

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 210, Rīga LV-1047	Citadeles iela 7 (70), Rīga	327 930; 327 940	371 9 348 982

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/95/ M-92-536

Lēmums

Rīga

1996. gada 3. janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1995. gada 21. decembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais G. Kazainis, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 26.09.95 iesniedzis pieteicēja - firmas "CONVENT KNABBER-GEBÄCK GmbH & Co KG" (Vācija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 14. augusta lēmumu par grafiska apzīmējuma-etiketes (pieteik. Nr. M-92-536; pieteik. datums 15.07.92; 29. un 30. kl.) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs lūdz ApP "atcelt ekspertīzes lēmumu un atzīt ar pieteikumu M-92-536 pieteikto zīmi par preču zīmi Latvijā".

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - patentu pilnvarotais G. Kazainis un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte L. Rinka, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Kā izriet no pieteikuma Nr. M-92-536 materiāliem, reģistrācijai tika pieteikts grafisks apzīmējums etiketes veidā, t. i. "taisnstūris ar tanī slīpi novietotām balti-melnām-pelēkām paralēlām joslām".

2. LPV lēmums atteikt minētā grafiskā apzīmējuma-etiketes reģistrāciju tika motivēts ar to, ka apzīmējumam trūkst atšķirīguma (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkts), jo "zīmē izmantots melnbaltu joslu salikums, kas savas plašās izplatības (plašā lietojuma, nenoteiktās formas) dēļ nespēj apzīmēt noteikta uzņēmuma preces".

3. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepiepriekšējo LPV lēmumu šādi:

3.1. LPV lēmums ir neprecīzs: pieteiktajam apzīmējumam ir noteikta forma, proti - taisnstūris, slīpas paralēlas joslas, noteiktu krāsu salikums. Krāsu salikums kā zīmes elements paredzēts

LPZ 1. panta trešās daļas 2. punktā.

3.2. LPV lēmums nesatur norādes uz literatūru, kas liecinātu par melnbalto joslu salikuma plašo pielietojumu. Pie tam "plašs pielietojums neietilpst neregistrējamo gadījumu skaitā"

3.3. Analogisks apzīmējums reģistrēts Lietuvā (reģ. Nr. 20138), tomēr ar nelielām izmaiņām (ar vārdisku elementu "chio") vairākās valstīs.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

Kaut arī LPV lēmuma motivējums, kā pareizi atzīmē pieteicēja pārstāvis, satur neprecizitāti (apzīmējumam, kas pieteikts etiķetes veidā, neapšaubāmi ir noteikta forma), LPV lēmums atzīstams par pamatotu.

1. ApP sēdes gaitā iesniegtie materiāli (citu uzņēmēju zīmes, kas satur slīpi novietotas paralēlas joslas) liecina par to, ka zīmju veidi, kuri ir analogiski pieteiktam apzīmējumam, tiek lietoti. Pie tam jāatzīmē, ka uzrādītajās analogiskajās zīmēs papildus ietilpst vārdiski elementi, kas tanīs dominē.

2. No pieteicēja iesniegtajiem materiāliem ir redzams, ka, izņemot apzīmējuma reģistrāciju Lietuvā, visās citās valstīs tas tika reģistrēts ar vārdisku elementu "chio", kurš arī dominē zīmē, un kas pilnībā maina zīmes uztveri, kopiespaidu.

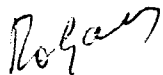
3. Kaut arī Likums paredz, ka krāsu salikums var tikt izmantots preču apzīmēšanai, apsverot jautājumu par krāsu salikuma reģistrācijas iespēju, jāievēro arī LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumi, jo ne ikkatram krāsu salikumam piemīt atšķirīgums. Izskatāmā apzīmējuma balti-melni-pelēkā krāsu kombinācija nepiešķir tam īpašības, kas to ļaūtu atšķirt no citām zīmēm. Tā uztverama tikai kā fons varbūtējiem apzīmējuma pamatelementiem.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome **nolemj**:

noraidīt firmas "CONVENT KNABBER-GEBÄCK GmbH & Co KG" pārstāvja apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1995. gada 14. augusta lēmumu par grafiska apzīmējuma-etīķetes (pieteikuma Nr. M-92-536) reģistrācijas atteikumu.


Apelācijas iesniedzējs var pārsūdzēt ApP lēmumu Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

ApP sēdes priekšsēdētājs

 G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

 J. Ancītis

 K. Krūmiņš