

# LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

## APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 210, Rīga LV-1047	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Talrunis: 327 930	Fax: 371 9 348 982
--	--	----------------------	-----------------------

Apelācijas lietas šifrs:

AP/95/ D-93-67,  
AP/95/ D-94-31,  
AP/95/ D-94-32,  
AP/95/ D-94-33

### Lēmums

Rīga

1995. gada 7. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1995. gada 16. jūnijā izskatīja apelācijas iesniegumus, kurus patentu pilnvarotais V. Anohins iesniedzis pārstāvamo pieteicēju *Busch-Jaeger Elektro GMBH*, Vācija, un *Shell International Petroleum Co*, Lielbritānija, vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) lēmumiem par pieteikuma datuma maiņu un konvencijprioritātes tiesību neatzīšanu attiecībā uz sekojošiem dizainparaugu patentpieteikumiem:

- 1) Nr. D-93-67 (pieteicējs - *Busch-Jaeger Elektro GMBH* (DE); pieteikuma dokumenti iesniegti LPV 4.08.1993; LPV piešķirtais pieteikuma datums - 29.08.1994; pirmais pieteikums Nr. 93 01 047.8 iesniegts Vācijā 4.02.1993; LPV lēmuma datums - 9.12.1994; apelācija iesniegta 9.02.1995);
- 2) Nr. D-94-31 (pieteicējs - *Shell International Petroleum Co* (GB); pieteikuma dokumenti iesniegti LPV 19.07.1994; LPV piešķirtais pieteikuma datums - 19.10.1994; pirmais pieteikums Nr. 2036558 iesniegts Lielbritānijā 26.01.1994; LPV lēmuma datums - 25.12.1994; apelācija iesniegta 24.02.1995);
- 3) Nr. D-94-32 (pieteicējs - *Shell International Petroleum Co* (GB); pieteikuma dokumenti iesniegti LPV 19.07.1994, LPV piešķirtais pieteikuma datums - 19.10.1994; pirmais pieteikums Nr. 2036559 iesniegts Lielbritānijā 26.01.1994; LPV lēmuma datums - 25.12.1994; apelācija iesniegta 24.02.1995);
- 4) Nr. D-94-33 (pieteicējs - *Shell International Petroleum Co* (GB); pieteikuma dokumenti iesniegti LPV 19.07.1994, LPV piešķirtais pieteikuma datums - 19.10.1994; pirmais pieteikums Nr. 2036713 iesniegts Lielbritānijā 2.02.1994; LPV lēmuma datums - 25.12.1994; apelācija iesniegta 24.02.1995).

Apelāciju iesniedzējs lūdz ApP grozīt LPV lēmumus un saglabāt iepriekš minētajiem pieteikumiem pieprasīto konvencijprioritāti.

Pēc patentu pilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma ApP sēdē piedalījās un viņu pārstāvēja zvērināta advokāte M. Frankēvica.

Nemot vērā, ka apelācijas iesniegumu iemesli un priekšmeti, kā arī apelācijas iesniegumu un LPV lēmumu tiesiskie pamati pēc būtības ir vienādi (identiski vai līdzīgi), ApP ar apelācijas iesniedzēja pārstāves piekrišanu nolēma izskatīt visus apelācijas iesniegumus kā vienu lietu.

#### I. Apelācijas iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome konstatēja:

1. No izskatāmo pieteikumu dokumentiem redzams, ka pieteikumu iesniegšanas dienā LPV tika iesniegta tikai daļa no Dizainparaugu aizsardzības likuma (DAL) 4. panta otrajā daļā minētajiem pieteikuma dokumentiem: visos gadījumos pieteikuma sākotnējā sastāvā trūka vismaz pieteikto dizainparaugu aprakstu, kuri tika iesniegti LPV vēlāk. Šo faktu nenoliedz apelācijas iesniedzējs apelācijas iesniegumos, to arī nenoliedza apelācijas iesniedzēja pārstāve ApP sēdes gaitā.

2. Vienīgi LPV 1993. gada 4. augusta paziņojumā (R4), kas attiecas uz pieteikumu Nr. D-93-67, pieteicējs tika uzaicināts iesniegt trūkstošus materiālus, ieskaitot dizainparauga aprakstu un kvalitatīvu attēlu komplektu, kuru neiesniegšana vienlaikus ar iesniegumu saskaņā ar DAL 5. panta pirmās daļas noteikumiem ietekmē pieteikuma datuma piešķiršanu. Cītu pieteikuma lietu paziņojumi (R4) nesatur analogisku uzaicinājumu.

3. LPV, pamatojoties uz DAL 5. panta pirmās daļas noteikumiem, visiem minētajiem pieteikumiem piešķirusi pieteikuma datumu ar dienu, kad LPV tika iesniegts pēdējais no DAL 4. panta otrajā daļā norādītajiem obligātajiem pieteikuma dokumentiem, proti - dizainparauga apraksts. Attiecīgi, LPV nav piešķirusi visiem pieteikumiem konvencijprioritāti, jo no prioritātes datuma (pirmā pieteikuma iesniegšanas datuma Vācijā vai Lielbritānijā) līdz LPV piešķirtajam pieteikuma datumam ir pagājis vairāk kā seši mēneši (Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību (PK) 4C (1). pants).

#### 4. Apelācijas iesniedzējs pamato savas apelācijas iesniegumus sekojoši.

4.1. Iesniegumi, kas tika iesniegti LPV pirms piešķirtajiem pieteikuma datumiem, saturēja visas nepieciešamās ziņas, kuras paredz PK 4D pants konvencijprioritātes pieprasīšanai, proti: katrs iesniegums saturēja konvencijprioritātes pieprasījumu, pirmā pieteikuma (Vācijā un Lielbritānijā) numuru un datumu. Iesniegumi iesniegti savlaicīgi - sešu mēnešu laikā no attiecīgā pirmā pieteikuma prioritātes datuma. Iesniegumiem tika pievienoti dizainparaugu attēlu komplekti. Pēc LPV pieprasījuma (pieteikuma D-93-67 gadījumā) vai pēc pieteicēja iniciatīvas (D-94-31 u. c.) patentu pilnvarotais savlaicīgi (LPV norādītajā vai likumā noteiktajā laikā) iesniedza trūkstošos dokumentus, tai skaitā - dizainparaugu aprakstus. Turklāt, pēc apelācijas iesniedzēja domām, atsevišķu obligāto pieteikuma dokumentu trūkums nevar būt par šķērslē konvencijprioritātes tiesību neatzīšanai.

4.2. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka LPV lēmumi, kas balstās uz DAL 4. panta otrās daļas un 5. panta pirmās daļas noteikumiem, nav pamatoti un ir pretrunā ar attiecīgajiem PK 4C un 4D panta noteikumiem. Iesniedzējs arī uzskata, ka pieņemot lēmumu par pieteikuma un prioritātes datuma piešķiršanu, LPV jāievēro DAL 27. panta noteikumi par starptautisko līgumu noteikumu piemērošanu.

4.3. Vienaikus apelācijas iesniedzējs pievērš ApP uzmanību tam faktam, ka pieteikuma D-93-67 iepriekšējā ekspertīze vilkās ap 11 mēnešiem, neievērojot DAL 6. panta pirmās daļas noteikumus.

4.4. ApP sēdes gaitā apelācijas iesniedzēja pārstāve mutvārdu paskaidrojumos un atbildot uz ApP locekļu jautājumiem atkārtoja apelācijas iesniedzēja pamatargumentus, pievēršot īpašu uzmanību tam, ka DAL 4. un 5. panta noteikumi un, attiecīgi, LPV lēmumu pamatojumi ir pretrunā ar PK 4D panta noteikumiem, proti: no DAL noteikumiem un LPV lēmumiem izriet, ka pieteicējam, lai saglabātu konvencijprioritātes tiesības, nepieciešams ievērot kā DAL, tā arī PK noteikumus; apelācijas iesniedzēja pārstāve uzskata, ka šim nolūkam PK prasa ievērot tikai PK noteikumus attiecībā uz 4D pantā minētajiem dokumentiem, kas apliecina konvencijprioritātes tiesības, bet nacionālās likumdošanas aktu prasību neievērošana (tai skaitā - obligāto pieteikuma dokumentu aizkavējusies iesniegšana) nevar ietekmēt konvencijprioritātes tiesības).

5. Attiecībā uz dizainparauga pieteikumu Nr. D-93-67, kura lieta atšķiras detaļās no citām pieteikuma lietām, ApP papildus konstatēja:

5.1. Iesniegums par patenta izdošanu uz dizainparaugu "Slēdzis, rozete un slēdža un rozetes kombinācija uz paneļa" tika iesniegts Patentu valdei 1993. gada 4. augustā ar pieprasījumu noteikt konvencijprioritāti pēc pirmā pieteikuma datuma, kuru agrāk, 1993. gada 4. februārī, pieteicējs iesniedzis Vācijā (ieteikuma Nr. 93 01 047.8).

5.2. Iesnieguma ailē "Pielikumu kontrolosaraksts" nav atzīmēti kaut kādi citi dokumenti vai materiāli, kas būtu iesniegti vienlaikus ar iesniegumu, tai skaitā pieteikuma obligātie dokumenti (dizainparauga attēli un apraksts), kuri saskaņā ar DAL 4.panta otrās daļas noteikumiem jāiesniedz vienlaikus ar iesniegumu, lai pieteikumam piešķirtu pieteikuma datumu (DAL 5. panta pirmā daļa).

5.3. LPV pirmajā 1993. gada 4. augusta paziņojumā (R4) pieteicējs tika informēts, ka:

- a) LPV ir saņemti iesniegums par patenta izdošanu un dizainparauga attēlu komplekts;
- b) iesniegtais pieteikums tikai daļēji atbilst noteiktajām prasībām;
- c) pieteicējam līdz 10.10.1993 jāiesniedz dizainparauga apraksts un kvalitatīvu attēlu komplekts.

5.4. LPV 1994. gada 28. jūlija paziņojumā (D1) pieteicējs atkārtoti tika informēts, ka viņam 2 mēnešu laikā jāiesniedz cita starpā dizainparauga apraksts.

5.5. Pieteikuma lieta satur vairākus dizainparauga attēlu komplektus:

- pirmais komplekts, kas nav datēts, ietver trīs, kā var iedomāties, fotoattēlu kopijas (katra vienā eksemplārā), uz kuriem uz melna fona tikko redzams kāda apaļa priekšmeta baltā kontūra;

- otrais komplekts iesniegts 1993. gada 7. septembrī (ar 1993. gada 3. septembra pavadvēstuli) un ietver dizainparauga fotoattēlus (9 skati, 3. eks.);

- trešais komplekts (nav datēts) ietver otrā fotoattēlu komplekta kopijas (katrs skats

vienā eksemplārā).

5.6. Patentu valdes pavadrakstā "Dokumentu kontrole" tiek atzīmēts, ka 1993. gada 4. augustā Patentu valdei tika iesniegts vienīgi iesniegums par patenta izdošanu. Citi obligātie pieteikuma dokumenti (dizainparauga fotoattēli un tā apraksts) tika iesniegti, attiecīgi, 1993. gada 7. septembrī un 1994. gada 29. augustā. Minēto dokumentu iesniegšanas datumus apliecina arī patentu pilnvarotā attiecīgās pavadvēstules.

II. Apelācijas iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie sekojošajiem slēdzieniem :

1. Apelācijas iesniedzēja un tā pārstāves PK 4D panta interpretācija (šā lēmuma I daļas 4.4. punkts) nav pieņemama, jo tā neatbilst PK 2 (1). un, it īpaši, 2 (3). panta noteikumiem.

2. Apelācijas iesniedzēja un tā pārstāves apgalvojums, ka konvencijprioritātes tiesības var realizēt, iesniedzot nepareizi noformētu sekojošo (otro) pieteikumu (kas neietver visas pieteikuma obligātās sastāvdaļas) un cita valsts dokumentu, kas apliecina šas tiesības, nav pamatots, jo tas ir pretrunā ar PK 4D (3) pantu, kurš nepārprotami nosaka, ka minētais dokuments iesniedzams kopā ar sekojošo (otro) pieteikumu, ar kuru PK 4A (1). - (3). panta izpratnē saprotams saskaņā ar nacionālā likuma prasībām pareizi noformēts pieteikums.

3. Apelācijas iesniedzēja un tā pārstāves apgalvojums, ka PK 4D pants nosaka visus noteikumus, kas ir nepieciešami, lai realizētu konvencijprioritātes tiesības, nesaskan ar PK noteikumiem. Minētais PK pants vienīgi nosaka prasības, kuras jāievēro, iesniedzot paziņojumu (pieprasījumu - *declaration*) par konvencijprioritātes piešķiršanu sekojošajam (otrajam) pieteikumam.

4. Nevar atzīt par pamatotu apelācijas iesniedzēja un tā pārstāves apgalvojumu, ka LR likuma noteikumi un, attiecīgi, LPV lēmumi ir pretrunā ar konvencijas noteikumiem par pieteikuma iesniegšanas prasībām. Kaut gan Parīzes konvencijas teksts nenosaka īpašus noteikumus attiecībā uz dizainparauga pieteikuma iesniegšanas kārtību, tas ietver 6. pantu, kurā tiek akcentēts PK vispārīgais princips, ka *[preču zīmju] iesniegšanas un reģistrācijas noteikumus ikkatrā Parīzes savienības dalībvalstī regulē nacionālā likumdošana*. Šo principu arī atspoguļo PK 4.<sup>bis</sup> un 5.<sup>quinquies</sup> pants. Minēto pantu formulējumi apliecina, ka PK 6. panta noteikumi pēc analogijas pilnībā attiecināmi uz dizainparaugiem. Attiecīgi nav pamatota apelācijas iesniedzēja un tā pārstāves prasība par DAL 27. panta noteikumu piemērošanu.

5. No iepriekš minētā izriet, ka izskatāmā patentu strīda priekšmets pēc būtības ir nevis noteikumu par konvencijprioritātes tiesībām neievērošana (DAL 5. panta otrā daļa), bet jautājums par pieteikuma datuma pareizu vai nepareizu piešķiršanu (DAL 5. panta pirmā daļa).

6. No DAL 5. panta noteikumiem redzams, ka konvencijprioritāte var tikt piešķirta tikai gadījumā, kad, ievērojot Parīzes konvencijas noteikumus, LPV tiek iesniegts saskaņā ar DAL 4. panta otrās daļas prasībām pareizi noformēts pieteikums un, attiecīgi, pieteikumam tiek piešķirts pieteikuma datums. Pieteikuma datuma piešķiršana ir ne tikai dokumentu iesniegšanas vai saņemšanas laika noteikšana. No šā akta ir atkarīgas visas citas juridiskās

darbības, ieskaitot konvencijprioritātes tiesību atzīšanu. Šis secinājums arī izriet no DAL 6. panta pirmās, otrās un sestās daļas noteikumiem, saskaņā ar kuriem nepareizi noformētu pieteikumu uzskata par neiesniegtu, ja pieteicējs noteiktajā laikā nav novērsis būtiskos pieteikuma trūkumus.

7. Visi izskatāmie dizainparaugu pieteikumi tika iesniegti LPV pēc Dizainparaugu aizsardzības likuma pieņemšanas un spēkā stāšanās. Tātad apelācijas iesniedzējs - pārstāvam pieteicēju patentu pilnvarotais nevarēja nezināt DAL 4. panta otrās daļas un 5. panta pirmās daļas prasības.

8. Kā izriet no izskatāmo pieteikumu lietām, pieteicēji *Busch-Jaeger Elektro GMBH, DE*, un *Shell International Petroleum Co, GB*, iesniedzot pieteikumus, neievēroja DAL 4. panta otrās daļas prasības. Pieteikumu iesniegšanas dienā LPV tika iesniegti tikai atsevišķi pieteikumu obligātie dokumenti (iesniegumi par patenta izdošanu un dizainparaugu attēli), citi obligātie dokumenti (dizainparaugu apraksti) tika iesniegti vēlāk, proti :

- daļa no pieteikuma Nr. D-93-67 dokumentiem tika iesniegta 4.08. 1993, bet dizainparauga apraksts - 29.08.1994;
- daļa no pieteikuma Nr. D-94-31 (kā arī Nr. D-94-32 un D-94-33) dokumentiem tika iesniegta 19.07.1994, bet dizainparauga apraksts - 19.10.1994.

9. Kā redzams no šā lēmuma I daļas 5.3 un 5.4. punktiem, pieteikuma Nr. D-93-67 pieteicējs nav iesniedzis dizainparauga aprakstu līdz 29.08.1994, neraugoties uz LPV pirmo 1993. gada 4. augusta paziņojumu (R4), kurā pieteicējs tika uzaicināts iesniegt trūkstošos dokumentus līdz 10.10.1993. Šajā gadījumā LPV bija tiesīga atzīt pieteikumu par neiesniegtu (atsauktu), jo pieteicējs nebija novērsis pieteikuma trūkumus LPV norādītajā laikā.

10. Iepriekšējā punktā minētais fakts liecina, ka apelācijas iesniedzēja sūdzība par pieteikuma D-93-67 iepriekšējās izskatīšanas novilcināšanu (šā lēmuma I daļas 4.3. punkts) nav pamatota, jo:

a) saskaņā ar DAL 6. panta otrās daļas noteikumiem iepriekšējās izskatīšanas termiņš tiek pagarināts, ja pieteikums neatbilst likuma noteikumiem;

b) pieteicējs iesniedzis trūkstošo dizainparauga aprakstu 29.08.1994, bet tika informēts par iepriekšējās izskatīšanas pabeigšanu un pieteikuma akceptu 30.08.1994.

11. No pieteikuma Nr. D-93-67 dokumentiem arī var secināt, ka iesnieguma par patenta izdošanu iesniegšanas dienā pieteicējs nav iesniedzis dizainparauga attēlus (šā lēmuma I daļas 5.2., 5.5. un 5.6 punkti), jo pirmo dizainparauga attēlu komplektu, kuru pieteicējs iesniedza šajā dienā, nevar atzīt par atbilstošu DAL 4. panta otrās daļas 2. punkta prasībām.

12. No šā lēmuma II daļas secinājumiem var izdarīt vispārīgu slēdzienu, ka jautājumā par pieteikuma un konvencijprioritātes datuma pieķiršanu LPV rīkojās tiesiski pareizi, balstoties uz LR Dizainparaugu aizsardzības likuma un Parīzes konvencijas noteikumiem.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus un secinājumus Apelācijas padome nolēmj:

noraidīt apelācijas iesniedzēja - patentu pilnvarotā V. Anohina apelācijas iesniegumus kā nepamatotus un, ievērojot LR Dizainparaugu aizsardzības likuma 4. panta otrās daļas un 5. panta pirmās daļas noteikumus, atstāt spēkā attiecīgos Patentu valdes 1994. gada 19. un 25. decembra lēmumus par pieteikuma datuma piešķiršanu un konvencijprioritātes tiesību neatzišanu attiecībā uz dizainparaugu pieteikumiem Nr. D-93-67, D-94-31, D-94-32 un D-94-33.

Šis Apelācijas padomes lēmums saskaņā ar LR Dizainparaugu aizsardzības likuma 6. panta septītās daļas noteikumiem ir galīgs.

IV. Sakarā ar patentu pilnvarotā V. Anohina apelācijas iesniegumu izskatīšanu Apelācijas padome vienlaikus pievērš LPV attiecīgo nodaļu vadītāju uzmanību sekojošaiem trūkumiem, kas atklājās izskatīto pieteikumu lietvedībā:

1. dizainparauga pieteikums Nr. D-93-67 tika akceptēts (LPV 1994. gada 30. augusta lēmums), neraugoties uz to, ka pieteicējs nav iesniedzis trūkstošos dokumentus LPV 1993. gada 4. augusta paziņojumā (R4) norādītajā laikā (līdz 10.10.1993), bet iesniedzis tos tikai 29.08.1994 pēc LPV otrā (28.07.1994) paziņojuma (D1). Minētais LPV lēmums uzskatāms par DAL 6. panta sestās daļas pārkāpumu;

2. dizainparauga pieteikuma Nr. D-93-67 iesnieguma dati par dizainparauga attēlu iesniegšanas datumu nesaskan ar attiecīgajiem datiem, kas ir atzīmēti LPV paziņojumā (R4) un LPV dokumentā "Dokumentu kontrole". Iesnieguma pielikumu kontrolsarakstā dizainparauga attēli nav atzīmēti, bet paziņojumā (R4) tika atzīmēti kā iesniegti vienlaikus ar iesniegumu. Saskaņā ar dokumentu "Dokumentu kontrole" dizainparauga attēli tika iesniegti 07.09.1993;

3. pieteikuma lietas ietver atsevišķus LPV dokumentus (paziņojumus, lēmumus), kas nav parakstīti vai, ja parakstīti, paraksts nav atšifrēts. Jāatgādina, ka neparakstīts dokuments nav uzskatāms par oficiālu dokumentu.

Apelācijas padome ieteica ApP nodaļām novērst norādītos trūkumus, kur un ciktāl tas ir iespējams.

Pieteikuma lietas ietver LPV dokumentu "Dokumentu kontrole", kurā tiek atzīmēti dati par pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem. Diemžēl tas nesatur informāciju par LPV lēmumu (paziņojumu) pieņemšanas (nosūtīšanas) datumiem. Patentu strīda gadījumā šās informācijas trūkums var padarīt strīda izskatīšanu neiespējamu. Apelācijas padome ieteica ApP nodaļām novērst arī šo pieteikumu lietvedības trūkumu.

ApP sēdes priekšsēdētājs

  
G. Polakovs,

ApP sēdes locekļi:

  
J. Ancāis

  
K. Krūmiņš