



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2020/M-18-1625
(AP-2019-2)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 6. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

2020. gada 7. februārī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 58. panta noteikumiem, 2019. gada 12. augustā Latvijas uzņēmēj sabiedrības VILGERTS, AS (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā B. Tērauda par Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) 2019. gada 21. maijā pieņemto lēmumu par preču zīmes

MORE THAN LAW.

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība VILGERTS, AS (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1625; pieteik. dat. 21.09.2018; 45. klases pakalpojumi)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **MORE THAN LAW.** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās pieteikumā ietvertajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar RIIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 2019. gada 15. augustā apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 2019. gada 9. septembrī Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vadošā eksperte I. Klišāne informējusi Apelācijas padomi, ka 2019. gada 21. maijā pieņemtais lēmums par preču zīmes **MORE THAN LAW.** (ieteik. Nr. M-18-1625) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

11.09.2019 apelācijas lietas pusēm paziņots, ka apelācijas lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 07.02.2020.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, Apelācijas padome konstatēja, ka lietas izskatīšanas pabeigšanai nepieciešams uzklaut pušu viedokli Apelācijas padomes sēdē, un 30.12.2019 informēja lietas dalībniekus, ka apelācijas lietas izskatīšana notiks 07.02.2020 Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- no preču zīmes pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) puses – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā B. Tērauda un pārstāve K. Ozola;
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vadošā eksperte I. Klišāne, kas veikusi preču zīmes **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) ekspertīzi.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) pieteikta reģistrācijai kā vārdiska zīme 45. klases pakalpojumiem “*juridiskie pakalpojumi*”.

2. Patentu valde 2019. gada 21. maijā pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts).

Lēmums motivēts šādi:

2.1. reģistrācijai pieteiktais apzīmējums tulkojumā no angļu valodas nozīmē “vairāk nekā likums, likumdošana”. Vārdu savienojums “MORE THAN LAW.” var tikt klasificēts kā sauklis, aicinājums, paziņojums, pamudinājums, kādu parasti izmanto kā mārketinga un reklāmas triku ikdienā, sarunvalodā, gan arī reklamējot pakalpojumus, piemēram, norādot, ka tiks sniegti juridiskie pakalpojumi, kas ir daudz plašāki un daudzveidīgāki.

Informācija no Interneta liecina, ka tieši šādu un ļoti tuvu saukli – “MORE THAN LAW” un “More than a law firm” – savos nosaukumos un savu firmu tīmekļa vietnēs izmanto juristu biroji, piemēram, Austrālijas juristu firma “Mullins”, Anglijas un Velsas juristu birojs “Rollits”, juridiskais birojs no Īrijas “Ronan Daly Jermyn”, Amerikas Savienoto Valstu (ASV) juristu firmas “Husch Blackwell” un “ABOGATO LPP”.

Juridiskais birojs “Mullins” ar saukli “MORE THAN LAW” pozicionē sevi kā tādu, kas ir vairāk nekā tikai juridisko pakalpojumu sniedzējs, jo darbā piesaista arī citu nozaru ekspertus, piemēram, banku, finanšu un tirdzniecības ekspertus, strīdu izšķiršanas, īpašuma un maksātspējas, nodarbinātības, pensiju, ģimenes, starpniecības, intelektuālā īpašuma ekspertus, kā arī ekspertus plānošanas, celtniecības un attīstības un privātā kapitāla jautājumos.

Juridiskais birojs “Rollits” ar saukli “More than a Law firm” uzsver, ka neuzskata savus juristus par vienkāršiem juristiem, bet gan par klientu uzticamiem padomdevējiem, un “Rollits” nav vienkārši augstas kvalitātes juridisko pakalpojumu sniedzējs, bet daudz kas vairāk. Šis birojs koncentrējas uz juristu specializētiem pakalpojumiem, kur katrs jurists būtu specializējies kādā attiecīgā nozarē, piemēram, banku un finanšu nozarē, piedziņas un maksātspējas jomā, nodarbinātības, pensiju, ģimenes tiesību un intelektuālā īpašuma jomā.

Juridiskais birojs “Ronan Daly Jermyn”, iekļaujot savā nosaukumā saukli “MORE THAN LAW”, uzsver, ka sniedz juridiskas konsultācijas, kas pielāgotas klientu individuālajām vajadzībām. Šis birojs ir ne tikai juridiskie partneri, bet arī biznesa konsultanti un problēmu risinātāji, kas klientiem sniedz uzticamus padomus. Šādi padziļināti pakalpojumi nozīmē to, ka tiek ieguldīts papildu laiks un resursi.

“Husch Blackwell” izmanto saukli “More than a Law firm” un ar to parāda, ka firmas juristi specializējas dažādās nozarēs, kā arī sadarbojas ar dažādu nozaru profesionāļiem. Šī pieeja sniedz klientiem lielāku iespēju saņemt pakalpojumus, kurus sniedz juristi, kas specializējas noteiktā jomā un spēj atrisināt vissarežģītākās problēmas.

Juristu birojs “ABOGATO LLP” ar saukli “Wee Are More Than a Law Firm” akcentē savu padziļināto pieeju specifiskos jautājumos, piemēram, jautājumos par darba samaksu un darba laiku, par nodarbināto diskrimināciju, seksuālo uzbrukumu u. tml. (*ekspertīzes gaitā zīmes īpašniekam nosūtītajam 05.02.2019 pieprasījumam pievienotas izdrukas no iepriekš minēto juridisko biroju mājaslapām Interneta vietnēs www.mullinslawyers.com.au, www.rollits.com, www.rdj.ie, www.huschblackwell.com, <https://abogatolegal.com>*).

Ir izdota grāmata “More Than The Law: Behavioral and Social Facts in Legal Decision Making (Law and Public Policy)” (tulkojumā no angļu valodas – Vairāk nekā likums: uzvedības un sociālie fakti

juridisko lēmumu pieņemšanā (likums un sabiedriskā politika)), kurā tiek analizēti dažādi lēmumi un tiek pētīti uzvedības un sociālie faktori šo lēmumu pieņemšanas procesā (*ekspertīzes gaitā zīmes īpašniekam nosūtītajam pieprasījumam pievienotas izdruka no Interneta vietnes www.amazon.com ar informāciju par minētās grāmatas tirdzniecību*);

2.2. atbildot uz Patentu valdes 05.02.2019 pieprasījumu, preču zīmes **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) reģistrācijas pieteicējs norāda, ka apzīmējuma “MORE THAN LAW” lietojumu Patentu valde ir norādījusi Austrālijā, Anglijā, Īrijā, Spānijā un ASV, bet preču zīmes reģistrācija ir pieteikta Latvijā, un tāpēc pieteiktās preču zīmes atšķirtspēja būtu jāvērtē tikai Latvijas teritorijā.

Nevar piekrist minētajam argumentam, jo pieprasījumā minētie ārvalstu juridiskie biroji tieši kalpo par pierādījumu, ka šāds un tam līdzīgs sauklis no patērētāju viedokļa tiek uztverts un lietots gan Eiropā, gan ASV un Austrālijā, lai raksturotu to, ka tiks piedāvāts kaut kas vairāk nekā var sniegt parastais jurists, proti, daudz plašāki un daudzveidīgāki juridiskie pakalpojumi, jo darbā tiek piesaistīti arī citu nozaru eksperti, piemēram, banku, finanšu un tirdzniecības eksperti, intelektuālā īpašuma un maksātnespējas eksperti u.c. Fakts, ka šādu saukli nelieto neviens juristu birojs Latvijā, neizslēdz iespēju, ka to varētu lietot nākotnē. Turklāt tas, ka informācija par minētajiem juristu birojiem ir atrodamā Internetā un šādu saukli lieto juristu biroji pasaulē, neizslēdz iespēju, ka attiecīgos pakalpojumus var izmantot arī klienti no Latvijas;

2.3. apgalvojuma teikums “MORE THAN LAW.” (tulkojumā “vairāk nekā likums”) uzskatāms par tādu, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem. Tas tieši norāda uz to, ka tiek piedāvāti pakalpojumi, kas ietver ko vairāk nekā tikai pakalpojumu sniegšanu likumdošanas jomā. Turklāt apzīmējums “Law Firm” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “juridiskais birojs”, un šajā gadījumā vārds “law” tiek uztverts jau vairs ne ar nozīmi “likums” vai “likumdošana”, bet kā “juridisks, juridiskais”. Jurisprudence, kas arī ir vārda “law” nozīme, ir juristu darbības nozare, un tas norāda uz attiecīgo juristu darbības sfēru. Jāņem vērā, ka preču zīme **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) ir pieteikta reģistrācijai attiecībā uz juridiskajiem pakalpojumiem un vārds “LAW”, kas ir ietverts šajā zīmē, ir nozares termins.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu praksi, lai konstatētu vārda aprakstošo raksturu, nav nozīmes apstāklim, ka vārdam ir vairākas nozīmes, un tas neietekmē tā aprakstošā rakstura noteikšanu (Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-234/06 *Giampietro Torresan v Lekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB)* (tagad – EUIPO) [2009], 37. punkts). Tādējādi ir pietiekami, ka viena no apzīmējuma nozīmēm ir aprakstoša attiecīgajiem pakalpojumiem.

Turklāt nevar apgalvot, ka sauklis **MORE THAN LAW**. ir abstrakts un tēlainis un tajā tiek izmantota vārdu spēle, kā arī to, ka tajā ir izmantotas konceptuālas intrigas vai pārsteiguma elementi. Šo saukli var saprast tieši un konkrēti;

2.4. raksturojot reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma **MORE THAN LAW**. jēdzienisko nozīmi, kā arī iepazīstoties ar tieši šāda un ļoti līdzīga saukļa lietojumu attiecīgajā jomā pasaulē, var secināt, ka šim apzīmējumam piemīt un no patērētāju puses tas varētu tikt uztverts vienīgi kā pakalpojumus slavinošs un to kvalitāti raksturojošs apgalvojums jeb sauklis, kas parāda to, ka klients saņems vairāk, proti, plašāku pakalpojumu klāstu un padziļinātu un specializētu pieeju salīdzinājumā ar parastiem juridiskās firmas pakalpojumiem.

Pieturzīmes – punkta – lietojums saukļa beigās tikai norāda uz teikuma beigām, un nekādā gadījumā punkts nav uztverams par atšķirtspējīgu elementu;

2.5. ņemot vērā apzīmējuma **MORE THAN LAW**. jēdzienisko nozīmi, tā vispārīgo un slavinošo raksturu, var noteikti apgalvot, ka tas nevar veikt preču zīmes pamatuzdevumu – norādīt uz attiecīgo pakalpojumu izcelsmi no viena noteikta uzņēmuma – šajā gadījumā apelācijas iesniedzēja VILGERTS, AS –, tādejādi dodot iespēju atšķirt viena uzņēmuma piedāvātos pakalpojumus no citu uzņēmumu piedāvātajiem tāda paša rakstura pakalpojumiem (LPZ 1. panta 1. punkts).

Preču zīmei atšķirtspēju var piešķirt, piemēram, neparasts vārdu savienojums, mākslīgi izveidots neikdienišķs saliktenis – cilvēka iztēles radīts, oriģināls un atšķirīgs. Atšķirtspēju var arī nodrošināt pievienots uzņēmuma nosaukums, kā arī izteismīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi (figurāls elements). Katrai preču zīmei, lai kāds būtu tās veids, jābūt spējīgai identificēt preces vai pakalpojumus kā tādas, kas nāk no konkrēta uzņēmuma, un līdz ar to parādīt to atšķirību no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem;

2.6. ņemot vērā iepriekšminēto, ir pamats apgalvot, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums nav reģistrējams, pamatojoties uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem. Preču zīmes reģistrācija nozīmē izņēmuma tiesību iegūšanu uz attiecīgo apzīmējumu. Saskaņā ar LPZ 4. panta noteikumiem preču zīmes reģistrācija ļauj zīmes īpašniekam vienīgajam lietot attiecīgo zīmi un aizliegt citām personām lietot šo zīmi vai tai līdzīgu zīmi vismaz attiecībā uz tādām pašām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Ievērojot reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma **MORE THAN LAW**. būtību, nav juridiski pamatota iemesla tam, ka tiesības lietot šāda rakstura apzīmējumu būtu tikai vienai personai un šai personai būtu tiesības aizliegt citām personām lietot attiecīgajā jomā šo vai tam tuvu apzīmējumu. Šādam apzīmējumam attiecīgajā nozarē ir jābūt brīvam vispārējai lietošanai.

3. Apelācijas iesniedzējs Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. nevar piekrist Patentu valdes norādītajam, ka reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam trūkst atšķirtspējas, jo saukli “More than law” izmanto juridiskie biroji citās valstīs. Atteikuma lēmumā kā piemērs minēts juridisko pakalpojumu sniedzējs Austrālijā. Papildus Patentu valde minējusi arī juridisko pakalpojumu sniedzēju Īrijā. Apelācijas iesniedzējs vēlas uzsvērt, ka atteiktā preču zīme ir pieteikta reģistrācijai Latvijā. Tādējādi apzīmējuma atšķirtspēja jāvērtē tikai Latvijas teritorijā, un Latvijā šo apzīmējumu izmanto tikai apelācijas iesniedzējs. Apstākļi, ka Austrālijā un Īrijā kāds juridisko pakalpojumu sniedzējs ir nonācis pie līdzīga vārdu salikuma, nevar būt par pamatu reģistrācijas atteikumam Latvijā;

3.2. reģistrācijai pieteiktās preču zīmes vārdiskās daļas tulkojums no angļu valodas nozīmē “vairāk kā likums”. Šis vārdu savienojums kopumā neatsaucas uz juridisko pakalpojumu sniegšanu un nevar tos raksturot, kā tas būtu gadījumā, ja, piemēram, reģistrācijai pieteiktu preču zīmi “vairāk kā juridiskie pakalpojumi” vai “vairāk kā juridisko pakalpojumu birojs”. Turklāt preču zīmē iekļauto vārdu savienojumu ikdienā neizmanto ne juridisko pakalpojumu sniedzēji, ne patērētāji, lai apzīmētu juridisko pakalpojumu kvalitāti vai raksturu. Apelācijas iesniedzēja ieskatā pieteiktajā preču zīmē ietvertais sauklis ir pietiekami abstrakts un tēlainis, lai nodrošinātu apelācijas iesniedzēja sniegto pakalpojumu identificēšanu.

Eiropas Savienības Tiesa (EST) ir atzinusi, ka, novērtējot saukļa atšķirtspēju, ir jāatzīst, ka sauklis ir atšķirīgs, ja to uztver vairāk nekā tikai reklāmas vēstījumu, cildinot konkrēto pakalpojumu īpašības, jo: 1) tam piemīt vairākas nozīmes un/vai 2) tajā izmantota vārdu spēle, un/vai 3) tajā izmantoti konceptuālas intrigas vai pārsteiguma elementi tā, ka to var uztvert kā tēlainu, pārsteidzošu vai negaidītu, un/vai 4) tam piemīt zināma oriģinalitāte vai rezonanse, un/vai 5) tas konkrētās sabiedrības daļas prātos raisa kognitīvu procesu vai tā izprašanai jāpieliek interpretējoši centieni (EST sprieduma lietā C-398/08 P *Audi AG v EUIPO* [2010], 47. punkts; Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-523/09 *Smart Technologies ULG v EUIPO* [2011], 37. punkts).

Apelācijas iesniedzēja ieskatā pieteiktajai preču zīmei ir vairākas nozīmes, ko cita starpā pierāda Patentu valdes dažādā šī vārdu savienojuma interpretācija. Pieteiktā preču zīme ir uztverama kā tēlaina, un tās izprašanai ir jāpieliek interpretējoši centieni, jo zīmes tulkojums “vairāk kā likums” ir abstrakts – tā ir vārdu spēle, kas rada asociācijas un variācijas par to, ko apelācijas iesniedzējs varētu būt domājis. Preču zīmes tiešā nozīme nav saistīta ar juridisko pakalpojumu sniegšanu. Šāds sauklis varētu tikt uzskatīts par preces kvalitāti raksturojošu, piemēram, ja to izmantotu, lai aprakstītu, ka grāmatā ir ne tikai likums, bet arī kas vairāk, proti, likuma komentāri. Fakts, ka preču zīmē ir atsauce uz likumu, nenozīmē, ka tā ir saistīta ar juridiskajiem pakalpojumiem. Tādējādi šādu vārdu savienojumu nevar uztvert kā pakalpojumus slavinošu vai to kvalitāti raksturojošu.

EST praksē ir uzsvērts, ka tādas preču zīmes reģistrācija, kas sastāv no apzīmējumiem vai norādēm, kuras izmanto arī kā reklāmas saukļus, norādes uz kvalitāti vai pamudinājumus iegādāties pieteiktās preces vai pakalpojumus, šādas izmantošanas dēļ nav izslēgta (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-517/99 *Merz & Krell GmbH & Co. v Deutsches Patent- und Markenamt* [2001], 40. punkts). Tādējādi pat tad, ja Patentu valde uzskata, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir klasificējama kā reklāmas sauklis vai norāde uz kvalitāti, tas vien nevar būt pamats atteikumam reģistrēt preču zīmi;

3.3. no EST prakses izriet, ka preču zīmes atšķirtspēja nozīmē, ka apzīmējums kalpo par līdzekli tā

produkta vai pakalpojuma, par kuru iesniegts reģistrācijas pieteikums, identificēšanai no konkrēta uzņēmuma un nodrošina šī produkta atšķiršanu no citu uzņēmumu produktiem (EST sprieduma lietā C-64/02 P *EUIPO v Erpo Möbelwerk GmbH* [2004], 42. punkts; EST sprieduma lietā C-304/06 P *Eurohypo AG v EUIPO* [2008], 66. punkts). Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka, ņemot vērā pieteiktās preču zīmes abstrakto dabu un atšķirtspēju, tā nodrošina apelācijas iesniedzēja sniegto juridisko pakalpojumu identificēšanu un nošķiršanu no citu juridisko biroju sniegtajiem pakalpojumiem. Minēto cita starpā pierāda apstākļi, ka neviens juridisko pakalpojumu sniedzējs Latvijā tādu vārdu savienojumu, kāds ir pieteiktajā preču zīmē, nav reģistrējis, nav pieteicis reģistrācijai un ikdienā neizmanto.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 *Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt* [2003], 40. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 *Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd* [2002], 35. punkts). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 *Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt* [2003], 41. punkts).

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērstā uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 *Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger* [1999], 25. punkts).

4. Vārdiskā preču zīme **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) ir pieteikta 45. klases pakalpojumiem "*juridiskie pakalpojumi*". Tie ir samērā plašam patērētāju lokam adresēti pakalpojumi, ar kuriem saskarē kā to lietotājs var nonākt jebkurš pilngadīgs Latvijas vidusmēra patērētājs, neizslēdzot arī profesionāļus jurisprudences jomā. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz profesionāli, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

5. Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir vārdiska zīme, kas sastāv no vārdu kombinācijas, ko var uztvert arī kā īsu teikumu (par ko var liecināt punkts vārdiskā apzīmējuma beigās) – "MORE THAN LAW.". Citu, piemēram, grafisku, elementu šajā zīmē nav. Šajā lietā ir jāvērtē, kā minēto apzīmējumu saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem uztver attiecīgie patērētāji.

6. Gan Patentu valde, gan apelācijas iesniedzējs ir norādījuši, ka apzīmējums "MORE THAN LAW" kopumā tulkojumā no angļu valodas nozīmē "vairāk nekā likums". Tajā pašā laikā Patentu valde ir norādījusi, ka vārds "law" ir uztverams arī ar nozīmi "juridisks, juridiskais", jo vārdu salikums "law firm" ir tulkojams kā "juridiskais birojs". Var konstatēt, ka vārdam "law" ir vairākas nozīmes, to pārtulkojot latviešu valodā – "likums; jurisprudence, tieslietas; jurista profesija u.c." (www.letonika.lv).

Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka reģistrācijai pieteiktajā apzīmējumā vārds "law" ir uztverams tikai ar nozīmi "likums" un attiecīgi saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem juridiskajiem pakalpojumiem apzīmējums iegūst tēlainu, abstraktu raksturu. Savukārt Patentu valde reģistrācijai pieteiktās preču zīmes

ekspertīzē secinājusi, ka vārds “law” zīmē var tikt uztverts ar plašāku nozīmi, proti, arī kā “juridisks, juridiskais”.

7. Reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir angļu valodas vārdu salikums (teikums). Apelācijas padomes ieskatā šī apzīmējuma nozīme būs saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo vārdu salikumā izmantotie vārdi pieder pie angļu valodas pamata leksikas. Savukārt tie patērētāji, kas angļu valodu nepārvalda vai pārvalda nepietiekamā līmenī, tomēr neuztvers šādu pietiekami garu vārdu salikumu kā abstraktu apzīmējumu bez noteiktas nozīmes. Turklāt juridiskie pakalpojumi, kam pieteikta preču zīme, ir pietiekami nozīmīgi un svarīgi attiecīgajiem patērētājiem, lai to izvēlei nebūtu gadījuma raksturs.

Apelācijas padome nevar piekrist apelācijas iesniedzējam, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir abstrakts un tēlainis un neattiecas uz juridisko pakalpojumu sniegšanu. Kaut arī lietas dalībnieki, tai skaitā arī pats apelācijas iesniedzējs, ir atzinuši, ka pieteiktajai preču zīmei, faktiski tajā ietvertajam vārdam “law”, var būt vairākas nozīmes, visas šīs nozīmes ir pietiekami konkrētas (skat. lēmuma motīvu daļas 6. punktu). Turklāt visas šīs nozīmes ir saistītas ar jurisprudenci un juristu (to skaitā arī advokātu) darbības jomu. Tādējādi Apelācijas padome nepiekrīt apelācijas iesniedzēja argumentam, ka tas, ka preču zīmē ir atsauce uz likumu, nenozīmē saistību ar juridiskajiem pakalpojumiem. Juridisko pakalpojumu sniegšana nav iedomājama bez likuma normu zināšanas un piemērošanas.

8. Apelācijas iesniedzējs norāda, ka reģistrācijai pieteiktās preču zīmes vārdu savienojumu Latvijā ikdienā neizmanto ne juridisko pakalpojumu sniedzēji, ne patērētāji, lai apzīmētu juridisko biroju sniegto pakalpojumu kvalitāti vai raksturu. Šī argumenta sakarā Apelācijas padome piekrīt Patentu valdes ekspertes norādītajam, ka tas, ka nav informācijas, vai šādu vārdu salikumu šobrīd Latvijā izmanto kāds no juridisko pakalpojumu sniedzējiem, nenozīmē, ka nākotnē to nevarētu vai negribētu izmantot citi juridiskie biroji, norādot uz savu pakalpojumu plašāku spektru.

Turklāt lietā ir materiāli par minētā apzīmējuma izmantošanu attiecīgajā jomā citās valstīs. Nevar piekrist apelācijas iesniedzēja argumentam, ka apzīmējuma izmantošana Austrālijā, Īrijā un citās valstīs nekādā veidā nav ņemama vērā, izskatot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Latvijā. Mūsdienās ļoti plaši notiek informācijas apmaiņa un pakalpojumu piedāvāšana un sniegšana ar Interneta starpniecību. Apstākļos, kad globalizācijas ietekmē vairums pasaules valstu un ģeogrāfisko reģionu kļūst savstarpēji ciešāk saistīti un vienlaikus arī vairāk atkarīgi viens no otra, nevar izslēgt, ka Latvijas patērētāji interesēsies par juridiskajiem pakalpojumiem ārvalstīs vai patērētāji no citām valstīm vēlēties saņemt Latvijas juridisko biroju pakalpojumus.

Ir skaidrs, ka advokātu un juridiskie biroji Latvijā piedāvā savus pakalpojumus ne tikai Latvijas pastāvīgajiem iedzīvotājiem, bet arī Latvijā dzīvojošiem un strādājošiem citu valstu pilsoņiem vai ārvalstu tūristiem, kā arī patērētājiem ārvalstīs. Par minēto liecina attiecīgo biroju mājaslapu atveidojums arī citās valodās, piemēram, angļu un krievu valodā (skat., piemēram, www.vilgerts.com, www.eversheds-sutherland.com, www.ellex.lv).

9. Faktiski reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma jēga saistībā ar pieteiktajiem juridiskajiem pakalpojumiem ir norāde, ka piedāvātie pakalpojumi būs plašāki par ikdienišķiem jurista pakalpojumiem vai vienkāršu likuma normu analīzi. Gan tie juridiskie biroji ārvalstīs, kuri izmanto šādu apzīmējumu savu pakalpojumu raksturošanai (skat. lēmuma aprakstošās daļas 2.1. punktu), gan arī tādi Latvijā zināmi juridiskie (advokātu) biroji kā VILGERTS, ZAB “Ellex Kļaviņš, ZAB “Eversheds Sutherland Bitāns” savās mājaslapās Internetā norāda ļoti plašu sniedzamo pakalpojumu loku, kas ietver ne tikai dažādas tradicionālas tiesību nozares, bet arī klientu pārstāvību darījumos un strīdos nekustamā īpašuma jomā, banku un finanšu jomā, uzņēmumu iegādes un pārņemšanas jomā, ieguldījumu fondos u.c.

10. Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji vārdisku preču zīmi **MORE THAN LAW** saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem neuztvers kā vienu konkrētu pakalpojumu sniedzēju identificējošu apzīmējumu. Tas tiks uztverts kā apzīmējums, kas apraksta zīmes reģistrācijā ietvertos pakalpojumus – to, ka piedāvājums ir plašāks par ikdienišķo. Tādējādi šo apzīmējumu var izmantot komercdarbībā, lai raksturotu sniedzamo pakalpojumu spektru un līdz ar to veiksmīgāk piesaistītu klientus.

11. LPZ 1. panta 6. punktā “atšķirtspēja” ir definēta kā apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu

uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem, un noteikts, ka apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.

Apzīmējumam **MORE THAN LAW**, ir izteikti aģitējošs, pakalpojumu sniedzēju cildinošs raksturs, un šādu apzīmējumu var vēlēties izmantot jebkurš attiecīgās jomas komersants savu pakalpojumu raksturojumam. Tādējādi nevar būt pamatota izņēmuma tiesību uz šādu apzīmējumu, ko dod preču zīmes reģistrācija, piešķiršana tikai vienam komersantam.

12. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka apzīmējums **MORE THAN LAW**, nespēj pildīt preču zīmes funkciju, proti, identificēt viena konkrēta pakalpojumu sniedzēja pakalpojumus citu uzņēmumu sniegto pakalpojumu vidū, un šim apzīmējumam trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas.

Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 21. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu) 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmējdarbības VILGERTS, AS (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **MORE THAN LAW**. (pieteik. Nr. M-18-1625) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova