



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2023/M 78 003-Ie
(OP-2022-47)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 9. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte, J. Bērzs

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2022. gada 21. novembrī Latvijas uzņēmēj sabiedrības DOMINANTE CAPITAL, AS (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā T. Kreicberga pret preču zīmes

Dominanta

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība DOMINANTA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-22-572; pieteik. dat. 15.07.2022; reģ. Nr. M 78 003; reģ. (publ.) dat. 20.08.2022; 35. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām preču zīmēm **DOMINANTE** (reģ. Nr. M 61 240) un **DOMINANTE PARK** (reģ. Nr. M 61 241) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētā zīme **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) ir līdzīga pretstatītajām zīmēm **DOMINANTE** (reģ. Nr. M 61 240) un **DOMINANTE PARK** (reģ. Nr. M 61 241), kurām ir laba reputācija Latvijā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu (PZL 9. pants);
- apstrīdētā zīme **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja plaši pazīstamām firmām “DOMINANTE CAPITAL”, “Dominante Rota”, “Dominante Soho”, “Dominante Park”, “Dominante Birojs” un “Dominante”, kuru godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā aprītē identiskā un līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē Latvijā uzsākta pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (PZL 10. panta pirmās daļas 3. un 4. punkts);
- apstrīdētā zīme **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) ir ļoti līdzīga iebilduma iesniedzēja domēna vārdiem “DOMINANTECAPITAL.LV” un “DOMINANTEPARKS.LV”, kas godprātīgi lietoti Latvijā saimnieciskajā aprītē saistībā ar identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi (PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkts).

Iebilduma iesniegums saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 01.12.2022 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

31.01.2023 Apelācijas padomē saņemta uzņēmēj sabiedrības DOMINANTA, SIA valdes locekļa A. Rjabikina atbilde uz iebildumu, kurā norādīts, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks piekrīt preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) atzīšanai par spēkā neesošu. Atbilde uz iebildumu 31.01.2023 nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

06.02.2023 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 09.02.2023.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) reģistrēta kā vārdiska zīme 35. un 45. klases pakalpojumiem.

2. Apstrīdētās zīmes īpašnieks 31.01.2023 paziņojis, ka piekrīt preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) atzīšanai par spēkā neesošu.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RI IPL paredzēto kārtību, līdz ar to nav šķēršļu, lai to izskatītu.

2. RI IPL 41. panta trešā daļa nosaka, ka apstrīdētās reģistrācijas īpašniekam iebilduma lietā ir tiesības sniegt pretargumentus iebilduma iesniegumā ietvertajam prasījumam vai atzīt to pilnībā vai kādā tā daļā. Arī RI IPL 68. panta otrā daļa nosaka, ka apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks iebilduma iesnieguma prasījumu var atzīt pilnīgi vai kādā tā daļā.

3. Apstrīdētās zīmes īpašnieks rakstveidā paziņojis Apelācijas padomei, ka piekrīt preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) atzīšanai par spēkā neesošu. Apelācijas padomes ieskatā šāds paziņojums iebilduma lietas ietvaros ir pielīdzināmas iebilduma atzīšanai.

4. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka nav pamata iebildumu pret preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) reģistrāciju izskatīt pēc būtības. Šīs preču zīmes reģistrācija ir atzīstama par spēkā neesošu Latvijā ar tās reģistrācijas dienu, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks pēc būtības atzīst iebildumu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. un 68. panta otrās daļas noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta, 9. panta un 10. panta pirmās daļas 3., 4. un 5. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Latvijas uzņēmēj sabiedrības DOMINANTE CAPITAL, AS iebildumu pret preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Dominanta** (reģ. Nr. M 78 003) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Cīvilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ J. Bērzs