



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2022/WO 1 653 859-Ie
(OP-2022-17)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 16. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un 81. panta trešās daļas noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2022. gada 15. jūnijā Itālijas uzņēmēj sabiedrības COLLISTAR S.p.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece A. Fortūna pret starptautiski reģistrētās preču zīmes

Callista

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība SCHON INTERNATIONAL KOZMETĪK SANAYĪ VE TĪCARET ANONĪM ŞİRKETİ (Turcija); reģ. Nr. WO 1 653 859; reģ. dat. 06.09.2021; bāzes pieteikuma dati: Turcija, 08.08.2019, 2019 36982; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPİ des marques internationales” – 07.04.2022; 3. klases preces)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **COLLISTAR** (Nr. EUTM 000410787) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 07.07.2022 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes pagaidu atteikuma lēmums (*PROVISIONAL REFUSAL OF PROTECTION*), un saskaņā ar Madrides nolīguma un tā protokola kopīgā reglamenta 16. noteikumu ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja starpniecību tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 07.07.2022, un 14.07.2022 tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam. Preču zīmes **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

05.12.2022 iebilduma iesniedzēja pusei paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.12.2022.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) reģistrēta kā vārdiska zīme 3. klases precēm “kosmētikas un personiskās tualetes līdzekļi nemedicīniskiem nolūkiem; medikamentus

nesaturoši zobu kopšanas līdzekļi; parfimērija; ēteriskās eļļas; ziepes; matu losjoni; veļas mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta Eiropas Savienības preču zīme **COLLISTAR** (Nr. EUTM 000410787; pieteik. dat. 11.12.1996; reģ. dat. 25.02.1999; publ. dat. 12.04.1999; saskaņā ar PZL Pārejas noteikumu 3. punktu šīs zīmes prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004; atjaunošanas dat. 14.12.2016), kas reģistrēta kā vārdiska zīme, tostarp šādām 3. klases precēm: “veļas mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi; ziepes; parfimērija, ēteriskās eļļas, kosmētika, matu losjoni; zobu kopšanas līdzekļi; personiskās tualetes līdzekļi”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) starptautiski reģistrēta, tostarp arī attiecībā uz Latviju 06.09.2021. Pretstatītā zīme **COLLISTAR** (Nr. EUTM 000410787) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 11.12.1996 (Latvijā spēkā no 01.05.2004). Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. analizējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, var konstatēt, ka zīmes reģistrētas identiskām 3. klases precēm;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.4. Internetā pieejamā informācija liecina, ka “COLLISTAR” ir pazīstams itāļu skaistumkopšanas zīmols, kas strauji attīstījies un kļuvis par vienu no vadošajiem kosmētikas zīmoliem starptautiskajā skaistumkopšanas preču tirgū. Šis zīmols ir radīts 1983. gadā Milānā – pilsētā, kas veido modes tendences. Inovatīvie produkti tiek radīti kopā ar prestižo Sjennas universitāti, un to pamatā ir dažādi augi un augļi, ar kuriem Itālija ir bagāta. Šī zīmola preces ir pieejamas arī Latvijā internetveikalos www.douglas.lv, www.loverte.com, www.notino.lv, www.membershop.lv, www.220.lv, www.save24.lv, www.mylook.lv;

3.5. ņemot vērā, ka zīmes reģistrētas ikdienas precēm, attiecīgais patērētāju loks būs plašs. Vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visticamāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, un tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.6. salīdzināmās zīmes ir vizuāli līdzīgas, jo tās abas reģistrētas kā vārdiskas zīmes bez grafiskiem elementiem, kas palīdzētu tās atšķirt. Zīmes atšķiras tikai ar otro burtu “A” un “O” un pēdējo burtu “R”, ko papildus ietver pretstatītā zīme. Tā kā zīmju identiskā daļa ir pietiekami gara, zīmes ir vērtējamās kā vizuāli līdzīgas. Zīmju sakrītošā daļa nosaka arī to fonētisko līdzību, jo abas tiks izrunātas trīs zilbēs, tātad ar līdzīgu ritmu. Ne apstrīdētajai, ne pretstatītajai zīmei nav Latvijas patērētājiem uztveramas semantiskās nozīmes, līdz ar to šie apzīmējumi visdrīzāk neizraisīs kādas noteiktas jēdzieniskās asociācijas;

3.7. ievērojot to, ka attiecīgajai patērētāju daļai būs zināma agrākā zīme **COLLISTAR**, ieraugot tirgū jaunu zīmi **Callista**, attiecīgā sabiedrības daļa lielāku uzmanību pievērsīs kopīgajiem elementiem, nevis analizēs zīmju atšķirības. Tā kā apstrīdētā zīme atkārtoti lielāko daļu pretstatītās zīmes un relevantā sabiedrības daļa zīmes redz ar zināmu laika intervālu, tās var uzskatīt par līdzīgām;

3.8. parādoties tirgū apstrīdētajai zīmei, kas reģistrēta identiskām 3. klases precēm, patērētāji to sajauks vai asociēs ar jau zināmo agrāko zīmi, tādējādi šajā lietā ir piemērojami PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumi.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL, starptautiskās reģistrācijas noteikumos un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) starptautiski reģistrēta, tostarp arī attiecībā uz Latviju 06.09.2021. Pretstatītās zīmes **COLLISTAR** (Nr. EUTM 000410787) prioritāte Latvijā saskaņā ar PZL pārejas noteikumu 3. punktu noteikta no 01.05.2004. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzināmās zīmes pēc būtības reģistrētas identiskām 3. klases precēm, proti, kosmētikas un personiskās tualetes līdzekļiem, zobu kopšanas līdzekļiem, parfimērijai, ēteriskajām eļļām, ziepēm, matu losjoniem, veļas mazgāšanas un balināšanas līdzekļiem, tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvajiem līdzekļiem. Neskatoties uz to, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā atsevišķas preces nosauktas nedaudz atšķirīgi (ar piebildi, ka preces paredzētas nemedicīniskiem nolūkiem), pēc būtības tās sakrīt.

5. Kosmētika, personiskās higiēnas līdzekļi un sadzīves ķīmija ir plaša patēriņa preces, līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas preces.

6. Salīdzināmās zīmes **Callista** un **COLLISTAR** reģistrētas kā vārdiskas zīmes, un tajās nav ietverti grafiski elementi, kas varētu palīdzēt tās atšķirt. Lielas nozīmes nav arī apstāklim, ka apstrīdētā zīme ir izpildīta ar pirmo lielo burtu, bet pārējiem mazajiem, savukārt pretstatītā zīme izpildīta tikai ar lielajiem burtiem, jo šādas atšķirības patērētāji var neievērot vai pēc kāda laika neatcerēties. Apelācijas padomes ieskatā var konstatēt minēto zīmju vizuālu un fonētisku līdzību, jo abi apzīmējumi ir salīdzinoši gari – 8 un 9 burti, un tie atšķiras tikai ar otro burtu “A” un “O” un burtu “R”, kuru papildu ietver pretstatītā zīme apzīmējuma beigās. Turklāt, izrunājot patskaņus “A” un “O”, it īpaši svešvalodās, tie izklausās pietiekami tuvu, tādējādi kopējais zīmju skanējums būs līdzīgs. Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka apstrīdētās zīmes vārdiskajam apzīmējumam “Callista” būtu kāda konkrēta nozīme latviešu valodā vai kādā no Latvijā populārākajām svešvalodām, un visdrīzāk patērētāji šo apzīmējumu uztvers kā fantāzijas vārdu. Savukārt apzīmējumā “COLLISTAR” daļa patērētāju varētu saskatīt apzīmējumu “STAR”, kas angļu valodā nozīmē “zvaigzne” (*Angļu-latviešu vārdnīca www.letonika.lv*). Tomēr, neraugoties uz iepriekš norādītajām semantiskajām asociācijām, Apelācijas padomes ieskatā to ietekme uz patērētāju uztveri būs visai maza, jo daļa “-STAR” apzīmējumā “COLLISTAR” atrodas tā beigu daļā. Bez tam attiecībā uz 3. klases precēm, tas ir elements ar pietiekami vāju atšķirtspēju, jo saistībā ar kosmētiku visai bieži tiek izmantotas tādas līdzības kā “izskatīsies kā zvaigzne (slavenība, populārs cilvēks), līdzināsies kādai zvaigznei, būs zvaigzne utt.”. Līdz ar to, pat ja šādas asociācijas radīsies, tās būtiski nemazina apzīmējumu “Callista” un “COLLISTAR” vizuālo un fonētisko līdzību.

7. Līdz ar to, ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme **Callista** un pretstatītā zīme **COLLISTAR** ietver līdzīgu atšķirtspējīgu vārdisko apzīmējumu, turklāt tās reģistrētas identiskām precēm, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver tās kā savstarpēji saistītas. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem uzskatāma par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Itālijas uzņēmēj sabiedrības COLLISTAR S.p.A. iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) spēkā stāšanos Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **Callista** (reģ. Nr. WO 1 653 859) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova