



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2022/M 77 096

(OP-2022-2)

LĒMUMS

Rīgā

2022. gada 27. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – J. Bērzs, I. Plūme-Popova

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2022. gada 14. janvārī Lietuvas uzņēmēj sabiedrības UAB Crocus group (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece O. Vahatova pret preču zīmes

FLASH LUX

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība TAKA TERMINĀLS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-21-956; pieteik. dat. 14.09.2021; reģ. Nr. M 77 096; reģ. (publ.) dat. 20.10.2021; 34. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **FLASH** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 018551960)



un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.01.2022 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Sagatavojot lietu izskatīšanai, Apelācijas padome konstatēja, ka pret šajā lietā pretstatīto preču zīmi **FLASH** (fig.) (Nr. EUTM 018551960) Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk – EUIPO) ir iesniegts iebildums. Tādējādi nav skaidrs iebildumā pretstatītās zīmes tiesiskais statuss.

Ņemot vērā minēto, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 27.06.2022 lēmumu lietvedība iebilduma lietā apturēta līdz brīdim, kad būs skaidrs pretstatītās Eiropas Savienības zīmes **FLASH** (fig.)

(Nr. EUTM 018551960) tiesiskais statuss.

Lietvedība iebilduma lietā atjaunota 31.10.2022, un 02.11.2022 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 25.11.2022.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096) ir reģistrēta kā vārdiska zīme 34. klases precēm “elektroniskās cigaretes; iztvaices ierīces smēķēšanai; šķīdumi elektroniskajām cigaretēm”.

2. Iebildumā pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **FLASH** (fig.) (Nr. EUTM 018551960; pieteik. dat. 03.09.2021; reģ. dat. 19.10.2022; publ. dat. 21.10.2022) reģistrēta kā figurāla preču zīme. Melniem burtiem izpildīts vārds “FLASH”, virs kura novietots grafisks elements – divi stilizēti burti “F”, kas novietoti spoguļskatā, atgādinot stilizētus spārnus vai liesmu. Zīme citstarp reģistrēta arī 34. klases precēm “elektroniskās cigaretes; elektronisko cigarešu piederumi; iztvaices ierīces smēķēšanai; šķīdumi elektroniskajām cigaretēm; elektroniskās smēķēšanas ierīces”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096) reģistrācijai pieteikta 14.09.2021. Pretstatītā zīme **FLASH** (fig.) (Nr. EUTM 018551960) reģistrācijai pieteikta 03.09.2021. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme reģistrēta 34. klases precēm “elektroniskās cigaretes; iztvaices ierīces smēķēšanai; šķīdumi elektroniskajām cigaretēm”. Arī pretstatītās zīmes preču saraksts ietver tādas pašas preces, tātad salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām precēm;

3.3. par attiecīgo patērētāju šajā lietā jāuzskata jebkurš vidusmēra patērētājs, kas sasniedz pilngadību. Jāpieņem, ka attiecīgā patērētāja uzmanības līmenis, izvēloties elektroniskās smēķēšanas ierīces, būs zems vai vidējs;

3.4. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.5. vizuāli salīdzināmās zīmes ir identiskas tiktāl, ciktāl tās ietver vienu un to pašu vārdisko elementu “FLASH”. Šis vārdiskais elements ir labi salasāms un uztverams salīdzināmajās zīmēs. Fonētiski salīdzināmās preču zīmes ir līdzīgas, jo tajās ir kopīgs vārdiskais elements “FLASH”. Attiecīgais patērētājs visdrīzāk zinās vārdiskā elementa “FLASH” nozīmi, proti, tulkojumā no angļu valodas tas nozīmē “uzliesmojums; izpauzums” (www.letonika.lv, *Angļu-latviešu vārdnīca*). Apstrīdētā zīme papildu ietver arī vārdisko elementu “LUX”, taču tas uzskatāms kā vājš elements, jo norāda tikai uz preču pozitīvajām īpašībām, pievilcību. Tādējādi var secināt, ka arī semantiski salīdzināmās zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi;

3.6. analizējot salīdzināmo zīmju atšķirtspējīgos un dominējošos apzīmējumus, jāsecina, ka tas ir vārdiskais elements “FLASH”. Pretstatītā zīme ietver arī grafisku elementu, taču patērētājam ir vieglāk atsaukties uz konkrētu preci, minot nosaukumu, nevis raksturojot zīmes grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v EUIPO [2005], 37. punkts*), tādējādi nosaukums “FLASH” ir tas, pēc kura orientēsies patērētājs. Savukārt apstrīdētās zīmes vārdisko elementu “LUX” patērētāji uztvers kā vārda “luxury” saīsinājumu gan tāpēc, ka zina angļu valodas vārdu “luxury”,

ar kuru apzīmē kaut ko patīkamu, dārgu vai greznu, gan arī tāpēc, ka latviešu valodā tiek lietots līdzīgs vārds “luksuss” ar tādu pašu nozīmi. Līdz ar to apzīmējuma “LUX” atšķirtspēja ir zema un vienīgais atšķirtspējīgais elements apstrīdētajā zīmē ir elements “FLASH”. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme pilnībā iekļauj pretstatītās zīmes dominējošo elementu, attiecīgās preču zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi;

3.7. pamatojoties uz iepriekšminēto un ņemot vērā, ka zīmju elements, uz ko būs vērsta patērētāju uzmanība, ir vārdiskais elements “FLASH”, kā arī preču identiskumu, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar PZL un RIIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096) reģistrācijai pieteikta 14.09.2021. Pretstatītā zīme **FLASH** (fig.) (Nr. EUTM 018551960) reģistrācijai pieteikta 03.09.2021. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme reģistrēta identiskām precēm 34. klasē “elektroniskās cigaretes; iztvaices ierīces smēķēšanai; šķidrumi elektroniskajām cigaretēm”.

Tostarp pretstatītā zīme reģistrēta vispārīgai preču grupai “elektroniskās smēķēšanas ierīces”. Elektroniskā smēķēšanas ierīce ir mehāniskas darbības ierīce, kas var saturēt nikotīna šķidrumu, aromatizētājus un citas ķīmiskas vielas. Elektroniskās smēķēšanas ierīces sastāv no akumulatora, sildelementa un uzpildāmas vai vienreizlietojamas tvertnes ar šķidrumu. Tvaicējot elektroniskās cigaretes šķidrumu, kas parasti satur nikotīnu, tas pārvēršas aerosolā (mikroskopiskos pilienos) un ieelpojot nonāk plaušās. (<https://www.spkc.gov.lv/lv/elektroniskas-smekšanas-ierices#kas-ir-elektroniskas-smekšanas-ierices>).

Apelācijas padomes ieskatā arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “iztvaices ierīces smēķēšanai” ir vērtēamas kā daļēji identiskas un daļēji līdzīgas elektroniskās smēķēšanas ierīcēm, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Proti, ciktāl apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās iztvaices ierīces satur tvertni ar šķidrumu, tās pēc būtības ietilpst elektroniskajās smēķēšanas ierīcēs. Savukārt atšķirībā no elektroniskajām cigaretēm, kuru darbības pamatā ir nikotīnu un citu vielu saturoša šķidruma karsēšana, tabakas karsēšanas ierīču darbības pamatā ir tabakas karsēšana augstā temperatūrā, kā rezultātā no tabakas tiek izdalīts nikotīnu un citu ķīmisku vielu saturošs aerosols, ko smēķētājs ieelpo (<https://www.spkc.gov.lv/lv/elektroniskas-smekšanas-ierices#kas-ir-tabakas-karsesanas-ierices>).

Ņemot vērā, ka šādu iztvaices ierīču, kuras karsē tabaku, darbības princips ir ļoti līdzīgs elektroniskajām smēķēšanas ierīcēm, Apelācijas padomes ieskatā tās arī var atzīt par precēm ar augstu līdzības pakāpi.

5. Šajā lietā relevanto patērētāju loks ir ļoti plašs, jo elektronisko smēķēšanas ierīču vai citu iztvaices ierīču pircējs var būt jebkurš pilngadīgs sabiedrības loceklis. Šajā sakarā Apelācijas padome uzskata, ka liela daļa šādu preču patērētāju Latvijā ir pieskaitāmi vidējā patērētāja lokam, kam var būt visai zems uzmanības līmenis. Tai pat laikā zināma patērētāju daļa savu izvēli noteikti veic, balstoties uz ieradumu, iepriekš iegūtajām zināšanām un pieredzi.

6. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatīto zīmi, Apelācijas padome secina:

6.1. apstrīdētā zīme **FLASH LUX** reģistrēta kā vārdiska zīme. Kaut arī pretstatīto zīmi **FLASH** (fig.) veido gan grafisks, gan vārdisks elements, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka tās kompozīcijā uzrakstam “FLASH” ir atvēlēta būtiska loma, un patērētāji tam varētu pievērst uzmanību vispirms. Turklāt grafiskais elements ir pietiekami abstrakts, lai patērētāju uztverē neveidotu viennozīmīgas asociācijas, proti, kādam tas asociēties ar stilizētiem burtiem “F”, kādam ar

spārniem, bet vēl citam atgādinās liesmu. Kopumā ņemot Apelācijas padomes ieskatā pretstatītās zīmes grafiskais atveidojums nav tik viennozīmīgi uztverams, lai atsvērtu preču zīmju praksē daudzkārt atzīto, ka vārdiskajiem elementiem zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem un zīmju uztverē tie parasti dominē;

6.2. salīdzināmās zīmes ietver identisku vārdisko apzīmējumu "FLASH". Apelācijas padomes ieskatā attiecīgie patērētāji, it īpaši jaunieši, kuru vidū elektroniskās smēķēšanas ierīces ir ļoti izplatītas, varētu zināt šī vārda nozīmi angļu valodā – "uzliesmojums" (www.letonika.lv, *Angļu-latviešu vārdnīca*).

Novērtējot apzīmējuma "FLASH" atšķirtspēju saistībā ar konkrētajām precēm, jāsecina, ka tam piemīt zināma asociatīva saikne, proti, smēķēšanas uzsākšana parasti saistās ar cigaretes aizdegšanu, tātad ar uguns uzliesmojumu, uzplaiksnījumu.

Attiecībā uz elektroniskās smēķēšanas ierīcēm gan šādas asociācijas ir mazāk izteiktas, jo, tās darbinot, aizdegšana vairs nav nepieciešama. Attiecībā uz daļu "LUX", kuru ietver apstrīdētā zīme, Apelācijas padome pieļauj, ka lielākā daļa patērētāju to varētu asociēt ar vārdu "lukss" (arī "luksus" un "luksuss"), kura nozīme tiek skaidrota kā "sevišķi dārgs; greznums, greznība", un tas tiek lietots, raksturojot dārgus un greznus izstrādājumus, transportlīdzekļus, viesnīcu numurus, kuģa kajītes u.tml. objektus (<http://www.tezaurs.lv>). Apzīmējums "lux" saistībā ar precēm ir vērtējams kā apzīmējums ar ļoti zemu atšķirtspēju, jo norāda uz preču īpašībām – to īpašo kvalitāti un vērtību;

6.3. ņemot vērā iepriekšminēto, var secināt, ka sakrītošā apzīmējuma "FLASH" dēļ salīdzināmās zīmes ir vērtējamas kā līdzīgas.

7. Jāņem vērā apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*VT spriedums lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO [2013], 54. punkts*).

8. Tādējādi ir jāatzīst, ka apstrīdētā zīme **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096), ievērojot, ka tā attiecas uz precēm, kas ir identiskas un līdzīgas tām, kam ir reģistrēta pretstatītā zīme **FLASH** (fig.) (Nr. EUTM 018551960), var tikt sajaukta ar minēto pretstatīto zīmi vai uztverta kā tās variants (modifikācija).

Līdz ar to ir pamats piemērot PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Lietuvas uzņēmēj sabiedrības UAB Crocus group iebildumu pret preču zīmes **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **FLASH LUX** (reģ. Nr. M 77 096) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

/personiskais paraksts/ J. Bērzs