



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2022/M 73 179-Ie
(OP-2018-127)

LĒMUMS

Rīgā

2022. gada 15. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 16. novembrī Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Brooks Sports, Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece A. Fortūna pret preču zīmes

BEAST

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-304; pieteik. dat. 29.03.2018; reģ. Nr. M 73 179; reģ. (publ.) dat. – 20.09.2018; 25. klases preces) reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – arī ES preču zīme) **BEAST** (Nr. EUTM 003166139) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.11.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde no apstrīdētās zīmes īpašnieka nav saņemta.

24.04.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.09.2019.

12.09.2019 Apelācijas padomē saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves A. Fortūnas lūgums apturēt lietvedību iebilduma lietā, jo Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk arī - EUIPO) ir iesniegts pieteikums par pretstatītās preču zīmes **BEAST** (Nr. EUTM 003166139) reģistrācijas atcelšanu Eiropas Savienībā. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 12.09.2019 lēmumu lietvedība iebilduma lietā tika apturēta, līdz būs skaidrs pretstatītās zīmes tiesiskais statuss.

27.10.2022 Apelācijas padomē saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves A. Fortūnas lūgums atjaunot lietvedību iebilduma lietā, jo ir stājies spēkā EUIPO Anulēšanas nodaļas 30.06.2022 lēmums, ar kuru atcelšanas prasība ir noraidīta. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 28.10.2022 lēmumu rezolūcijas veidā lietvedība iebilduma lietā tika atjaunota.

28.10.2022 iebilduma lietas pusēm paziņots par lietvedības atjaunošanu, kā arī darīts zināms, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 07.12.2022.

10.11.2022 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves A. Fortūnas iebilduma iesnieguma papildinājumi, un tie tajā pašā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) reģistrēta 25. klases precēm “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **BEAST** (Nr. EUTM 003166139; pieteik. dat. 02.05.2003; reģ. dat. 27.07.2004; publ. dat. 20.09.2004; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu zīmes prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004; atjaunošanas dat. 04.10.2022).

Šī zīme reģistrēta 25. klases precēm “sporta apavi”.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to iebilduma iesniegumā un papildinājumos šādi:

3.1. pretstatītās preču zīmes **BEAST** (Nr. EUTM 003166139) pieteikuma datums ir 02.05.2003 (*Apelācijas padomes piezīme – saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju*). Apstrīdētās preču zīmes **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) pieteikuma datums ir 29.03.2018. Tātad pretstatītā preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme;

3.2. apstrīdētā zīme **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) ir vizuāli un fonētiski identiska pretstatītajai preču zīmei **BEAST** (Nr. EUTM 003166139). Abas salīdzināmās zīmes veido viens un tas pats angļu valodas vārds “beast” (latviski – “zvērs; dzīvnieks”), tātad salīdzināmās zīmes arī semantiski ir identiskas (*iesniegta kopija no Angļu-latviešu vārdnīcas ar skaidrojumiem un piemēriem, izdevniecība “Zvaigzne ABC”, 1996, 53. lpp.*);

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 25. klases preces ir identiskas un līdzīgas precēm, kurām ir reģistrēta pretstatītā preču zīme 25. klasē, proti:

3.3.1. apstrīdētās preču zīmes preces “apavi” ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās preču zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “sporta apavi”, jo minētās preces pieder vienai preču kategorijai – “apavi”, preču formulējumam “apavi” aptverot jēdzienu “sporta apavi”.

Līdzīga argumentācija ir minēta, piemēram, Apelācijas padomes 22.02.2019 lēmuma RIAP/2019/M 72 674-Ie iebilduma lietā pret preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrāciju motīvu daļas 7. punktā, kurā ir atzīts, ka, ciktāl apstrīdētās zīmes preču grupa “apģērbi” sakrīt ar pretstatītajā zīmē nosauktajiem konkrētajiem apģērbu veidiem, tiktāl attiecīgās preces ir identiskas, vai arī Vispārējās tiesas (turpmāk arī – VT) 07.09.2006 sprieduma lietā T-133/05 Gérard Meric v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)), 29. punktā.

Pēc analoģijas šajā lietā tas nozīmē, ka, ievērojot to, ka apstrīdētās zīmes preču formulējums “apavi” aptver pretstatītās zīmes preces “sporta apavi”, tās ir atzīstamas par identiskām precēm;

3.3.2. apstrīdētās preču zīmes preces “peldkostīmi”, “sporta apģērbi” un “brīvā laika apģērbi” ir zināmā mērā līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “sporta apavi”.

Ievērojot to, ka sporta apģērbi primāri ir paredzēti sportošanai vai brīvā laika nodarbībām un aktivitātēm, tie parasti tiek izmantoti kopā ar sporta apaviem, tātad – šīs preces papildina viena otru. Arī “peldkostīmi” un “brīvā laika apģērbi”, līdzīgi kā “sporta apavi”, ir paredzēti izmantošanai vai nu sporta nodarbībām un aktīvai atpūtai, vai atpūtai brīvajā laikā, tātad līdzīgos apstākļos, proti, ārpus darba, brīvajā laikā, atpūtai paredzētā laikā un vietā.

Tādējādi apaviem un apģērbam kopīgs ir tas, ka tās ir savstarpēji saistītas preces, jo tām ir kopīgs funkcionālais uzdevums – pasargāt cilvēka ķermeni no apkārtējās vides iedarbības, tās pieder vieglās rūpniecības apģērba rūpniecības nozarei un veikalos, it īpaši sporta un brīvā laika apģērba un apavu

veikalos, šīs preces bieži tirgo kopā. Līdz ar to šajā apjomā starp salīdzināmo zīmju precēm ir konstatējama zināma līdzība.

Salīdzināmo preču līdzību pastiprina arī fakts, ka modes nozarē daži modes aksesuāri var būt estētiski saskaņoti ar dažiem apģērba priekšmetiem, apaviem un galvassegām. Turklāt parasti galvenā produkta ražotājs piedāvā arī dažus aksesuārus, tādējādi nodrošinot to, ka patērētāji var uzskatīt, ka tos piedāvā viens un tas pats uzņēmums un tie tiek izplatīti, izmantojot vienus un tos pašus tirdzniecības kanālus (*par aksesuāriem modes nozarē skat. EUIPO vadlīnijas Interneta vietnē <https://guidelines.euipo.europa.eu/1935303/1962393/trade-mark-guidelines/5-4-4-----5-3-3-fashion-accessories>*);

3.3.3. savukārt apstrīdētās preču zīmes preces “apģērbi” un “galvassegas” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “sporta apavi”, jo arī šīs apstrīdētās zīmes preces var izmantot kopā ar sporta apaviem, tādējādi tās papildina viena otru. Minētajām salīdzināmajām precēm ir kopīgs izmantošanas mērķis (ietērties), vieni izplatīšanas kanāli (apģērba un apavu veikali, specializētie veikali vai veikala viena nodaļa) un vieni un tie paši relevantie patērētāji (jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa, kam fizisko aktivitāšu un sportošanas laikā nepieciešams apģērbties un apsegt galvu, lai to pasargātu pret klimatisko apstākļu iedarbību);

3.4. apģērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, arī brīvā laika apģērbi un sporta apģērbi ir plaša patēriņa preces. Lai gan sporta apģērbs pieder pie specializētā apģērba, tomēr to daļēji var uzskatīt arī par sadzīves apģērbu, jo to mēdz lietot ikdienā – mājās un atpūtā. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas lietas;

3.5. iebilduma iesniedzējs piedāvā pārdošanai ne tikai apavus, bet arī apģērbus. Preču sortimentu var aplūkot iebilduma iesniedzēja tīmekļa vietnē https://www.brooksrunning.com/en_us (*iesniegtas izdrukas no minētās Interneta vietnes, kurās redzami sporta apavi “BROOKS” ar vairākiem apakšzīmoliem, tostarp preču zīmi “Beast 20”, kā arī tādi apģērba veidi kā zeķes, sporta veļa, stilbikses, džemperī ar un bez kapucēm, vestes, cimdi, šorti, cepures*);

3.6. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) praksē arī norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc., 17. punkts*). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē atsevišķu to reģistrācijās ietverto preču zemāku līdzības pakāpi;

3.7. līdz ar to, ievērojot salīdzināmo zīmju identiskumu, pastāv augsta iespēja, ka saistībā ar identiskām un līdzīgām precēm attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām ir reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme;

- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) reģistrācijai pieteikta 29.03.2018. Pretstatītā ES preču zīme **BEAST** (Nr. EUTM 003166139) ir pieteikta reģistrācijai 02.05.2003 un reģistrēta 27.07.2004. Saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdēto zīmi **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) un agrāko zīmi **BEAST** (Nr. EUTM 003166139) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “BEAST”. Citu elementu šajās zīmēs nav. Daļai Latvijas patērētāju būs saprotams vārds “beast”, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “zvērs; dzīvnieks; lops” (skat. šķirkli “beast” angļu-latviešu vārdnīcā *Interneta vietnē* <https://www.letonika.lv/groups/default.aspx?r=10331062&q=beast&cid=224212&q=2>).

Tātad iebilduma iesniedzējs pamatoti norāda, ka salīdzināmās zīmes fonētiski, vizuāli un arī semantiski ir identiskas.

5. Salīdzinot apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes preču sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta vispārīgi formulētām preču grupām, proti, “apģērbi”, “apavi” un “galvassegas”, kā arī tādiem apģērbu veidiem kā peldkostīmi, sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi. Peldkostīmi un sporta apģērbi ir apģērbi, kas īpaši piemēroti konkrētām sporta nodarbībām, bet brīvā laika apģērbi ir ērti, komfortabli apģērbi, kas piemēroti gan laika pavadīšanai mājās, gan aktivitātēm brīvā dabā.

Savukārt pretstatītā zīme reģistrēta konkrēta veida, proti, sporta, apaviem, kas ir kāju ietērps dažādu sportisku aktivitāšu veikšanai;

5.2. ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes preces “apavi” var būt paredzētas arī sportam, tad, ciktāl pretstatītās preču zīmes reģistrācijā ietvertās preces “sporta apavi” sakrīt ar apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “apavi”, tiktāl salīdzināmo zīmju preces ir identiskas;

5.3. var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās zīmes preču apjomā attiecībā uz apaviem, kas nav paredzēti sportam, ir atzīstama salīdzināmo zīmju preču līdzība, jo apavi, kaut dažādu veidu, ir primāri paredzēti kāju ietērpam, lai pasargātu cilvēka kājas no apkārtējās vides iedarbības. Turklāt viens un tas pats ražotājs var piedāvāt dažādas ievirzes apavus vienlaikus, un arī sporta apavu piedāvājumā nav retums tāds apavu sortiments kā, piemēram, dažādu veidu zābaki, sandales, balerīnkurpes, moksīni;

5.4. lielā mērā par pārliecinošu uzskatāms iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklis, ka apstrīdētās zīmes preces “apģērbi”, kā arī konkrēti nosauktie apģērbu veidi “peldkostīmi” un “brīvā laika apģērbi” ir atzīstami par līdzīgiem apaviem,

Pirmkārt, komersanti, kas specializējas sporta preču jomā, piemēram, “Nike”, “Adidas”, “Puma”, “Karrimor”, mēdz piedāvāt visai plašu preču spektru – apģērbus, tostarp sporta veļu un peldkostīmus, galvassegas un apavus, kas paredzēti gan sporta aktivitātēm, arī konkrētiem sporta veidiem, gan brīvajam laikam. Līdz ar to šāda prakse var ietekmēt patērētāju uztveri tādējādi, ka patērētājiem, sākotnēji iepazīstot preču zīmi saistībā ar sporta apaviem, var šķist ierasti, ka attiecīgais komersants var piedāvāt arī sportam un brīvajam laikam paredzētus apģērbus un galvassegas. Tajā pat laikā apģērbu segments ietver ļoti dažādus drēbju veidus, arī specializētus, piemēram, vakarkleitas, kāzu kleitas, uzvalkus vai karnevāla kostīmus, un starp šādas ievirzes apģērbu veidiem, no vienas puses, un sporta apaviem, no otras puses, pastāv lielākas atšķirības, citiem vārdiem sakot, šo preču līdzība ir zemāka.

Otrkārt, nav šaubu, ka robeža starp apaviem sportam un, piemēram, apģērbiem un apaviem aktīvai atpūtai, ir visai nenoteikta. Piemēram, sportam paredzētos šortus, stilbbikses, sporta jakas vai džemperus ar kapucēm un skriešanas apavus var nēsāt arī, pastaigājoties ārā, vai valkāt, veicot arī citas aktivitātes brīvajā laikā. Turklāt mūsdienās modes tendences iezīmē dažādu un reizēm pat krasi pretēju apģērbu stilu kombināciju – kaut kas plāns un izsmalcināts tiek kombinēts ar kaut ko smagnēju, masīvu

vai sportisku (piemēram, kupli tilla svārki kombinācijā ar militāra stila zābakiem vai sporta kedām). Arī sportiskais apģērbs komforta un daudzfunkcionālā rakstura dēļ stabili ieņem vietu dažādu vecumu cilvēku garderobēs ne tikai sporta vajadzībām, bet arī izmantošanai ikdienas gaitās, un tas tiek pieļauts pat svētku tērpos, piemēram, jakas ar mežģīņu kapucēm un atlasa bikses ar sānu svītrām ir apģērbs, kurā tērpa pasākumos, kuros cilvēki ierasti pucējas. Šādas modes tendences var ietekmēt patērētāju priekšstatu tādējādi, ka atšķirības starp dažiem apģērba veidiem vairs nav tik krasas jeb ļoti lielas.

Treškārt, iebilduma iesniedzēja pārstāve pamatoti norāda, ka bieži vien komersanti speciāli izveido saskanīgu preču līniju, kurā var ietilpt arī sporta apģērbi, apavi un galvassegas. Arī no iebilduma iesniedzēja mājaslapā pieejamās informācijas izriet, ka tā preču sortimentā ietilpst ne tikai sporta apavi, bet arī sportam un brīvajam laikam paredzēti apģērbi. Turklāt iebilduma iesniedzējs piedāvā veidot sportam paredzētu apģērba ansambli jeb kopumu, kas izpaužas tādējādi, ka interesentiem tiek ieteikts, piemēram, attiecīgos sporta apavus papildināt ar konkrētu T-kreklu vai stilbikses papildināt ar konkrētiem sporta apaviem un krekliņu (*skat. minētos piemērus Interneta vietnēs https://www.brooksrunning.com/en_us/mens-sherpa-5inch-running-shorts/211332.html un https://www.brooksrunning.com/en_us/womens-run-within-7-8-running-leggings/221527.html, aplūkojot piedāvājuma sadaļas "Complete the Look" (latviski – "pabeidz izskatu"), lai tādējādi tiktu iegūts pilnīgs jeb līdz galam noformēts sportista ārējais ietērps (apģērbs).*

Tādējādi salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 25. klases precēm.

6. Apģērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, arī brīvā laika apģērbi un sporta apģērbi ir plaša patēriņa preces. Lai gan sporta apģērbs pieder pie specializētā apģērba, tomēr to daļēji var uzskatīt arī par sadzīves apģērbu, jo to mēdz nēsāt ikdienā – mājās un atpūtā. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs.

7. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme **BEAST** pilnībā atkārto agrāko zīmi **BEAST**, kas ir apzīmējums, kurš apavu un apģērba nozarē ir atzīstams par atšķirtspējīgu un semantiski spilgtu apzīmējumu, turklāt salīdzināmās zīmes attiecas uz vienas un tās pašas vai līdzīgas nozares precēm – apģērbiem, apaviem, galvassegām –, var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka Latvijas vidusmēra patērētājs salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Apelācijas padomes ieskatā uz šo lietu var arī attiecināt Eiropas Savienības Tiesas atzinumu, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc.*, 17. punkts un *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV*, 19. punkts). Šajā lietā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē atsevišķu apstrīdētās zīmes preču (piem., tādas ievirzes apģērba kā balles tērpu un karnevāla kostīmu) zemāku līdzību pretstatītās zīmes sporta apaviem.

Līdz ar to Apelācijas padome atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Brooks Sports, Inc. iebildumu pret preču zīmes **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BEAST** (reģ. Nr. M 73 179) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte