



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2022/M 73 385-Ie
(OP-2019-28)

LĒMUMS

Rīgā

2022. gada 27. maijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. februārī Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Apple Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

LEOPARD

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-538; pieteik. dat. 30.07.2018; reģ. Nr. M 73 385; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 9. un 25. klases preces, 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) identiskumu Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk – ES) preču zīmēm **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **Leopard** (Nr. EUTM 005668546) un līdzību agrākai ES preču zīmei **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752), kā arī attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētā zīme **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

02.07.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 07.02.2020.

27.01.2020 Apelācijas padomē saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves lūgums apturēt lietvedību, jo Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk – EUIPO) ir iesniegtas atcelšanas prasības pret pretstatījām preču zīmēm **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752), tādējādi nav skaidrs iebildumā pretstatīto zīmju tiesiskais statuss.

Nemot vērā iepriekšminēto, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 29.01.2020 lēmumu lietvedība šajā iebilduma lietā apturēta līdz brīdim, kad būs skaidrs minēto pretstatīto preču zīmju tiesiskais statuss.

Lietvedība iebilduma lietā atjaunota 25.03.2022, jo Apelācijas padome konstatēja, ka atcelšanas prasības pret iebildumā pretstatījām zīmēm **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752) ir noraidītas. Tajā pašā dienā Apelācijas padome informēja iebilduma lietas puses par lietvedības atjaunošanu un paziņoja, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 29.04.2022.

29.04.2022 Apelācijas padomē no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemti iebilduma papildinājumi, tostarp materiāli sakarā ar iebilduma motivējumu LPZ 6. panta otrās daļas kontekstā.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;
- 25. kl. – apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi;
- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļējupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas ES preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653; pieteik. dat. 26.09.2003; pieprasīta konvencijas prioritāte no ASV pieteikuma Nr. 78270003 – 02.07.2003; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu šai zīmei prioritāte Latvijā ir noteikta ar 01.05.2004; reģ. dat. 03.03.2005; publ. dat. 20.06.2005; reģ. atjaunošanas dat. 10.04.2013).

Zīme tostarp ir reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datori; datoru operētājsistēmu programmatūra;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; elektroniskā pasta pakalpojumi; elektroniska datu, tekstu, paziņojumu, audio, video un dokumentu pārraide; meklētājprogrammu nodrošināšana datu iegūšanai, izmantojot sakaru tīklus; informācijas sniegšana par telesakaru pakalpojumiem; dažādu sakaru aparāturu (piemēram, telefonu, modemu) noma;

2.2. vārdisku preču zīmi **Leopard** (Nr. EUTM 005668546; pieteik. dat. 01.04.2004; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu šai zīmei prioritāte Latvijā ir noteikta ar 01.05.2004; reģ. dat. 20.10.2005; publ. dat. 28.11.2005; reģ. atjaunošanas dat. 26.03.2014).

Zīme tostarp ir reģistrēta šādām 9. klases precēm: lasāmatmiņas kompaktdiski (CD) un lasāmatmiņas kompaktdiski (CD-ROM), kas satur datu apstrādes programmas un citu programmatūru (izņemot transporta un loģistikas jomā), piemēram, datus, datubāzes, digitālos attēlus (ar un bez animācijas, ar un bez skaņas), tīmekļvietnes, mājaslapas, mācību filmas un reklāmu; brīdinājuma signālsistēmas; ugunsgrēka trauksmes signālierīces;

2.3. vārdisku preču zīmi **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752; pieteik. dat. 09.06.2008; pieprasīta konvencijas prioritāte no Trinidādas un Tobāgo pieteikuma Nr. 39830 – 15.05.2008; reģ. dat. 09.06.2009; publ. dat. 13.07.2009; reģ. atjaunošanas dat. 12.04.2018).

Zīme tostarp ir reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datori; klēpjatori; portatīvie datori; datoru aparatūra; datoru programmatūra; datoru operētājsistēmu programmatūra; mobilo tālrunu programmatūra; datoru un mobilo tālrunu programmatūra elektroniskajam pastam, attēlu skatīšanai, tūlītējai ziņojumapmaiņai, kalendāru veidošanai, tīmekļa pārskatīšanai, kontaktu sarakstu vadīšanai, spēlēm, datu sinhronizēšanai, teksta rediģēšanai un datu dublēšanai; datoru programmatūra trešo personu datoru programmatūras izstrādei; datoru perifērijas ierīces; datoru baterijas; tālvadības pultis; diskešu lasītāji; elektrības vadi; strāvas pārveidotāji; cietā diska diskdziņi; portatīvās videokameras; skaļruņi; mikroprocesori; datoru atmiņas plates; tastatūras; datoru serveri; datoru termināļi; printeri; moblie tālruņi; elektroniskās spēles; videospēļu aparāti; televizoru dekoderi; videoprojektori; radiouztvērēji; mikrofoni; austiņas; datoru displeji un monitori; kabeli un savienotāji; modemi; videokasešu atskaņotāji; televīzijas aparāti; digitālie audio atskaņotāji un magnetofoni; skaņas pastiprinātāji; kameras; pusvadītāji; integrētās shēmas; videospēļu kasetnes; magnētiskie diski, optiskie diski; elektroniskas instrukciju rokasgrāmatas saistībā ar minētajām precēm;
- 16. kl. – iespiedprodukcija un publikācijas, lietotāju ceļveži, instrukciju rokasgrāmatas, žurnāli, katalogi, brošūras, periodiskie izdevumi, kas ir saistīti ar datoriem, datoru programmatūru, datoru papildierīcēm un patērētāju elektroniskajām ierīcēm;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; elektroniska datu, attēlu, audio, video, dokumentu un programmatūras pārraide un atgūšana; elektroniskā pasta pakalpojumi; faksimilpārraide; tīmekļvietņu portālu pakalpojumi; piekļuves laika nodrošināšana komunikāciju tīkliem un datubāzēm; Interneta pakalpojumu nodrošināšana; mobilo telefonu sakari; informācijas sniegšana par telesakaru pakalpojumiem; dažādu sakaru aparatūru (piemēram, telefonu, modemu) noma;
- 42. kl. – datorprogrammēšana; tīmekļvietņu dizaina izstrādāšana un to ieviešana; datoru projektēšana; programmatūras izstrāde, pilnveidošana un programmēšana; izpēte datoru programmatūras jomā; konsultācijas saistībā ar programmatūru; datoru programmatūras uzstādīšana, uzturēšana un labošana; tehniskais atbalsts, apkopes pakalpojumi un konsultācijas saistībā ar datoru programmatūru un sadzīves elektroniku; datoru datu atjaunošana; tiešsaistes nelejupielādējamas programmatūras pagaidu lietošanas nodrošināšana, lai ļautu lietotājiem piekļūt audio, video, tekstam un citam multivides saturam, tostarp mūzikai, koncertiem, video, radio, televīzijai, filmām, ziņām, sportam, spēlēm, kultūras pasākumiem un ar izklaidi saistītām programmām; tīmekļvietņu mitināšanas pakalpojumi.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, atsaucoties uz LPZ 6. panta otro daļu un 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, pamatojot to šādi:

3.1. apstrīdētās preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) pieteikuma datums ir 30.07.2018. Pretstatītā preču zīme **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) reģistrācijai ir pieteikta 26.09.2003, un tai ir piešķirta konvencijas prioritāte no ASV pieteikuma, proti, 02.07.2003. Pretstatītās preču zīmes **Leopard** (Nr. EUTM 005668546) pieteikuma datums ir 01.04.2004, savukārt pretstatītā preču zīme **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752) reģistrācijai pieteikta 09.06.2008, un tai ir piešķirta konvencijas prioritāte no Trinidādas un Tobāgo pieteikuma, proti, 15.05.2008 (*Apelācijas padomes piezīmes: 1) saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju; 2) pretstatītajām zīmēm Nr. EUTM 003372653 un Nr. EUTM 006974752 prioritāte ir pieprasīta (CLAIMED), nevis "piešķirta" (ACCEPTED)*).

Līdz ar to visas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. analizējot salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, var konstatēt, ka apstrīdētās zīmes 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem. Šīm precēm un pakalpojumiem ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, tā pati saimnieciskās darbības nozare, sakritīgas tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli.

Apstrīdētās preču zīmes 41. klases pakalpojumi ir līdzīgi pretstatīto zīmju 9. un 16. klases precēm, kā arī 38. un 42. klases pakalpojumiem. Ir jāņem vērā, ka, salīdzinot konkrētas preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Starptautiskajā Preču un pakalpojumu klasifikācijā (*Nicas klasifikācijā*) iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare), bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus

bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

3.3. lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punktu. Apstrīdētā preču zīme **LEOPARD** ir identiska pretstatītajām preču zīmēm **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **Leopard** (Nr. EUTM 005668546), arī šo zīmju 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir identiski, līdz ar to šo zīmju sajaukšanas iespēja prezumēta, proti, tā nav jāpierāda. Tādējādi šajā gadījumā agrāko preču zīmju aizsardzība ir absolūta.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus (*minētā tiesu prakses apkopojuma 56. lpp.*);

3.4. apstrīdētā zīme **LEOPARD** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752), jo zīmju sakritīgā daļa “LEOPARD” ir uzskatāma par to dominējošo daļu. Patērētāji agrākajā zīmē ietvertu apzīmējumu “SNOW” (*latviski – “sniegs”*) kopā ar apzīmējumu “LEOPARD” uztvers kā konkrētu leopardu sugu – sniega leopards. Tādējādi apstrīdētā zīme **LEOPARD** (*latviski – “leopards”*) un pretstatītā zīme **SNOW LEOPARD** (*latviski – “sniega leopards”*) ir uzskatāmas par līdzīgām;

3.5. vidusmēra patērētājiem reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tiem jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.6. iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime ar kopīgu elementu “LEOPARD”. Preču zīmju saimes pastāvēšana ietekmē patērētāju priekšstatu par to īpašnieka zīmju raksturu. Salīdzināmajām zīmēm pastāvēt līdzās, patērētāji tās var savstarpēji saistīt un apstrīdēto zīmi **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) uztvert kā vienu no iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimes zīmēm;

3.7. Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšana ir atkarīga arī no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 24. punkts*);

3.8. Apple Inc. ir Amerikas Savienoto Valstu daudznacionāla korporācija, kas dibināta 1976. gada 1. aprīlī, un tā izstrādā un pārdod sadzīves elektroniku, datoru programmatūru un personālos datorus. Iebilduma iesniedzēja populārāko produktu klāstā ir mūzikas atskaņotāji (*iPod*), mobilie telefoni (*iPhone*), planšetdatori (*iPad*), datoru programmatūra (*Mac OS X operētājsistēma*), izklaides programma (*iTunes*), Interneta pārlūkprogramma (*Safari*), mobilo ierīču operētājsistēma (*iOS*), audio un filmu apstrādes programmatūra (*Final Cut Studio*).

Arī iebilduma iesniedzēja preču zīmes **LEOPARD** un **SNOW LEOPARD** tiek ilgstoši un intensīvi izmantotas Eiropas Savienībā, tādējādi tās ir ieguvušas ļoti augstu atšķirtspēju un atpazīstamību patērētāju vidū. Par datorprogrammatūru “Mac OS X Leopard” un “Mac OS X Snow Leopard” ir pieejama informācija Internetā, piemēram, mājaslapās “en.wikipedia.org”, “apple.com”, “youtube.com”. Minētās preces var nopirkt internetveikalos “amazon.com” un “ebay.com” (*iesniegtas izdrukas no minētajām vietnēm ar informāciju par precēm, kas tiek piedāvātas ar preču zīmēm LEOPARD un SNOW LEOPARD*);

3.9. ņemot vērā apstrīdētās zīmes identiskumu pretstatītajai preču zīmei **LEOPARD** un līdzību pretstatītajai preču zīmei **SNOW LEOPARD**, kā arī to, ka apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem agrāko zīmju precēm un pakalpojumiem, pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Eiropas Savienības tiesu praksē ir norādīts, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc*, 17. punkts un *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV*, 19. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē zemāku līdzības pakāpi starp, piemēram, apstrīdētās zīmes 25. klases precēm, no vienas puses, un pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem, no otras puses.

Līdz ar to noteiktā apjomā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu;

3.10. apstrīdētās preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, proti:

3.10.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Viens no šiem apstākļiem paredz, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai (*minētā apkopojuma 104. lpp.*). Šāds apstāklis apstiprināts arī Eiropas Savienības tiesu praksē (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punkts);

3.10.2. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (turpmāk - VT) sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*, 22. punkts);

3.10.3. apstrīdētās zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt, ka preču zīmes **LEOPARD** un **Leopard** pieder to likumīgajam īpašniekam Apple Inc., kuram acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādu zīmju reģistrēšanu. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiskas preču zīmes attiecībā uz identiskām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, kā arī ļoti līdzīga preču zīme **SNOW LEOPARD**. Informācijas ignorēšana par agrākām preču zīmēm var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu. Pretstatīto zīmju izmantošana tika uzsākta jau sen – 2002. gadā. Šajā sakarā EST ir atzinusi, ka, jo ilgāk apzīmējums tiek izmantots, jo lielāka iespēja, ka vēlākās zīmes īpašnieks par to ir zinājis (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punkts);

3.10.4. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav bijis nodoma arī nākotnē uzsākt apstrīdētās zīmes izmantošanu, tā pieteikta ar galveno mērķi ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus iebilduma iesniedzējam ar šo preču zīmi. To apliecina arī Uzņēmumu reģistra datubāzes “Lursoft” dati par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un tā komercdarbību kopš reģistrācijas brīža, proti, apgrozījums ir 0 eiro, nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā ir 0 eiro un darbinieku skaits ir 0 (*iesniegta 28.04.2022 veikta izdruka no datubāzes “Lursoft”*);

3.10.5. attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir iesniedzis 1109 preču zīmju pieteikumus, kas satur arī Latvijā un pasaulē plaši pazīstamu preču zīmju apzīmējumus (piem., “Lehman Brothers”, “BRITISH AIRWAYS WORLD OFFERS”, “IBOOK”, “IMOVIE”, “IPOD”, “ITUNES”, “IPAD”, “EUIPO”, “PARAMOUNT”, “BRITISH AIRWAYS EUROPE” un “OMEGA”). Pret uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm Latvijā ir iesniegti vairāk nekā 100 iebildumi, no kuriem daļu Apelācijas padome ir atzinusi par pamatotiem pilnībā, savukārt daļu – par pamatotiem daļēji. Ir grūti iedomāties, kā 1109 dažādos

apzīmējumus, kas turklāt reģistrēti visdažādākajām precēm un pakalpojumiem, var vienlaicīgi lietot, lai kāda uzņēmuma preces atšķirtu no citu uzņēmumu precēm;

3.10.6. ar apstrīdētās preču zīmes īpašnieku saistīti uzņēmumi – American Franchise Marketing Limited, Trademarkers N.V., CKL Holdings N.V. un Sherlock Systems C.V. – ir iesnieguši EUIPO preču zīmju atcelšanas pieteikumus to neizmantošanas dēļ. Ar šo uzņēmumu starpniecību ir radīta shēma, ar kuras palīdzību tika atceltas Eiropas Savienības preču zīmes. Tādējādi Eiropas Savienības preču zīmju īpašniekiem bija liegta iespēja atjaunot preču zīmju reģistrācijas, turklāt apstrīdētās preču zīmes īpašnieks varēja gūt mantisku labumu, piedāvājot savas preču zīmes atcelto preču zīmju īpašniekiem (*iesniegta tabula ar datiem par minēto uzņēmumu EUIPO iesniegtajiem pieteikumiem par ES preču zīmju atcelšanu*).

Saskaņā ar Apvienotās Karalistes Uzņēmumu reģistra datiem uzņēmuma American Franchise Marketing Limited galvenais akcionārs ir *Michael Gleissner* (*saīsināts no Michael Gerhard Johannes Gleissner*). Savukārt Beļģijas uzņēmuma CKL Holdings N.V. valdes priekšsēdētājs un direktors ir *Ivan Seevens* (*saīsināts no Ivan Johannes Jozefina Maria Seevens*), bet izpilddirektors ir *Michael Gleissner*. Beļģijas uzņēmuma Trademarkers N.V. priekšsēdētājs ir *Ivan Seevens*, bet direktors un priekšsēdētājs – *Michael Gleissner*;

3.10.7. ir skaidri redzams, ka *Michael Gleissner* un *Ivan Seevens* ir izveidojuši shēmu, lai mēģinātu nelikumīgi iegūt preču zīmju tiesības uz ES preču zīmēm, par kurām viņi ir ļoti labi informēti, ka tās pieder citiem īpašniekiem. Šādā situācijā agrāko preču zīmju īpašniekiem ir nodarīti lieli finansiālie zaudējumi, kas radušies tiem, piemēram, iesniedzot iebildumus un prasības tiesā, nolīgšot pārstāvjus vai veicot apjomīgus tulkošanas darbus. Šī situācija aprakstīta 18.04.2019 rakstā “*“infamous troll” Michael Gleissner is involved in 40% of all trademark applications in Latvia in 2018*” vietnē <https://www.njordlaw.com/infamous-troll-michael-gleissner-is-involved-in-40-of-all-trademark-applications-in-latvia-in-2018/>;

3.10.8. intelektuālā īpašuma speciālistu vidū zināmais specializētais izdevums “The World Trademark Review” ir veicis apjomīgu pētījumu, kas atklāj tiklu ar tūkstošiem uzņēmumu nosaukumu, domēnu vārdiem un preču zīmēm attiecībā uz augstas klases zīmoliem, sugas vārdiem un pat intelektuālā īpašuma birojiem ar legālu darbību ASV, kas visi ir saistīti ar uzņēmēju *Michael Gleissner*. Viena no iespējamajām versijām šādam daudzumam preču zīmju pieteikumu, kas, izmantojot dažādus savstarpēji saistītus uzņēmumus, pieteiktas visā pasaulē, ir manipulācijas ar mērķi nolaupīt domēna vārdus vai vājinātu to vērtību (*iesniegts izdevuma “The World Trademark Review” 28.01.2020 raksts “How Michael Gleissner transformed the trademark environment in Latvia” (latviski - “Kā Maikls Gleisners pārveidoja preču zīmju vidi Latvijā) ar tulkojumu latviešu valodā*);

3.10.9. *Michael Gleissner* ir persona, kura kontrolē apstrīdētās zīmes īpašnieku un kuras uzdevumā ir iesniegti vairāki preču zīmju pieteikumi, kas ir identiski vai līdzīgi iebilduma iesniedzējam piederošām preču zīmēm. Minētie preču zīmju pieteikumi ir iesniegti tādās valstīs kā Apvienotajā Karalistē, Latvijā, Lietuvā, Beniluksa valstīs un Portugālē.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir iesniedzis kopumā 120 prasības par Apple Inc. preču zīmju atcelšanu EUIPO, 70 – Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojā un 15 – Ziemeļkorejas Intelektuālā īpašuma birojā. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir iesniedzis arī vairākus preču zīmju pieteikumus dažādās Eiropas Savienības dalībvalstīs, kas ir identiski iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, tostarp preču zīmei **LEOPARD**. Visas minētās prasības par Apple Inc. preču zīmju atcelšanu nav iesniegtas ar godprātīgu mērķi, bet gan ir daļa no ļaunprātīgas shēmas, kuras iniciators ir uzņēmējs *Michael Gleissner* un tam tieši un pastarpināti piederošie uzņēmumi. Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojs 68 lietās no 70 par atcelšanu uzsvēra, ka visi šie pieteikumi par atcelšanu tika iesniegti, izmantojot procesu ļaunprātīgos nolūkos.

Arī EUIPO Anulēšanas nodaļa noraidīja uzņēmuma Sherlock Systems C.V. iesniegtās prasības atcelt šajā iebildumā pretstatītās preču zīmes **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752) (*iesniegti EUIPO Anulēšanas nodaļas 15.12.2021 un 22.12.2021 lēmumi lietās Nr. C 13 343 un C 13 731 ar tulkojumu latviešu valodā*). Šajos lēmumos tika atzīmēts, ka izskatāmās lietas ir daļa no atcelšanas pieteikumu kopuma, kurus 2016. gada otrajā pusē iesniedzis tas pats pieteicējs pret to pašu ES preču zīmes īpašnieku, proti, Apple Inc.

EUIPO Anulēšanas nodaļas 23.10.2017 lēmums lietā C 13 568, kurā uzņēmums Sherlock Systems C.V. vērsās pret Apple Inc. preču zīmes **KEYNOTE** (Nr. EUTM 2781342) reģistrāciju tās neizmantošanas dēļ, ir pirmais lēmums, kurš tika pieņemts sakarā ar atcelšanas pieteikumu kopumu pret Apple Inc. preču zīmēm, un tajā atzīts, ka vairākkārtēju atcelšanas pieteikumu iesniegšana pret vienu un to pašu ES preču zīmju īpašnieku veido ļaunprātīgu rīcību no pieteicēja puses, tādējādi atcelšanas pieteikums tika noraidīts. Šis EUIPO Anulēšanas nodaļas lēmums tika pārsūdzēts, taču ar EUIPO Apelācijas padomes 09.12.2020 lēmumu lietā R 2642/2017-1 apelācija tika noraidīta, uzskatot, ka visu lietā konstatēto apstākļu kontekstā šāda atcelšanas prasība pret Apple Inc. preču zīmi ir uzskatāma par ļaunprātīgu tiesību un procesa izmantošanu;

3.10.10. runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO Apelācijas padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (*GRUPPO SALINI/SALINI*), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa apstiprināja šo Apelācijas padomes lēmumu, uzskatot, ka ļaunprātības pastāvēšana reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pati par sevi izraisa apstrīdētās preču zīmes pilnīgu spēkā neesamību (*VT spriedums lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITS B (EUIPO)*).

Līdz ar to apstrīdētās zīmes reģistrācija ir atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs balsta iebildumu pret preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrāciju uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrācijas pieteikuma datums ir 30.07.2018.

Pretstatīto ES zīmju **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **Leopard** (Nr. EUTM 005668546) pieteikuma datumi ir attiecīgi 26.09.2003 un 01.04.2004, taču saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju.

Pretstatītā ES preču zīme **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752) reģistrācijai pieteikta 09.06.2008.

Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4.1. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) ir identiska pretstatītajai zīmei **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653), kuras abas veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, "LEOPARD" (*skat. vārda "leopard" tulkojumu latviešu valodā, proti, "leopards", angļu-latviešu vārdnīcā vietnē www.letonika.lv*). Šis vārds izsauks arī semantiskas asociācijas, jo Latvijas patērētājiem tas būs saprotams tāpēc, ka tas izrunas un rakstības ziņā ir ļoti tuvs latviešu valodas vārdam ar identisku nozīmi - "leopards" (*zīdītāju klases plēšēju kārtas kaķu dzimtas luvu ģints suga ("Leo pardus"), dzīvnieks ar plankumainu apmatojumu, spēcīgām kājām; skat. vārda "leopards" nozīmi vietnē <http://tezaurs.lv/leopards>*).

4.2. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) ir atzīstama par identisku arī pretstatītajai zīmei **Leopard** (Nr. EUTM 005668546), jo šo zīmju vizuālā atšķirība izpaužas tajā, ka apstrīdētajā zīmē šis vārds izpildīts lielajiem burtiem (LEOPARD), bet agrākajā zīmē – sākuma burts ir lielais, pārējie - mazie burti (Leopard). Apelācijas padomes ieskatā minētās vizuālās atšķirības ir samērā nebūtiskas no patērētāju uztveres viedokļa, jo parasti tās patērētāji pat var neievērot (tāda rakstura izmaiņas, kas attiecas uz zīmes atveidojumu lielajiem vai mazajiem burtiem, bieži sastopamas preču zīmju lietošanas praksē).

Arī no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA, 54. punkts*).

4.3. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **LEOPARD** ir atzīstama par līdzīgu pretstatītajai zīmei **SNOW LEOPARD**.

Tāpat apstrīdēto zīmi veido viens vārdiskais apzīmējums “LEOPARD”, bet agrāko zīmi – divu vārdu salikums, kurā bez sakritīgā apzīmējuma “LEOPARD” ir ietverts vēl viens angļu valodas vienkāršrunai piederošs vārdiskais apzīmējums “SNOW” (*skat. vārda “snow” tulkojumu latviešu valodā, proti, “sniegs”, angļu-latviešu vārdnīcā vietnē www.letonika.lv*).

No vienas puses, viena vārda atšķirība gan fonētiski, gan vizuāli ir uztverama un pamanāma, turklāt atšķirīgais vārds atrodas apstrīdētās zīmes sākumdaļā, proti, daļā, kurai parasti uz patērētāju uztveri ir vislielākā ietekme.

Tomēr, no otras puses, salīdzināmo zīmju vizuālās un fonētiskās atšķirības nav tik nozīmīgas, ja ir runa par to semantiku. Apelācijas padome uzskata, ka visai augsta iespēja pastāv, ka patērētāji apzīmējumu “SNOW” vārdu salikumā “SNOW LEOPARD” uztvers kā pakārtotu apzīmējumam “LEOPARD”. Pirmkārt, kāda daļa patērētāju varētu zināt vai nojaust, ka “sniega leopardi” ir leopardu paveids (*loti reta leopardu pasuga Himalajos, Altajā un Hindukušā, kur tas dzīvo augstienēs virs 1800 m vjl., pelēks kažoks ar brūniem un melniem plankumiem; skat. apzīmējuma “sniega leopardi” aprakstu vietnē <https://tezaurus.lv/mwe:302915>*). Otrkārt, no prakses ir zināms, ka uzņēmumi pamatzīmei mēdz pievienot dažādus citus apzīmējumus, lai nosauktu jaunu jeb ar jaunām papildu īpašībām apveltītu līdzīgu preču grupu. Tas faktiski atbilst šīs lietas apstākļiem, jo brīdī, kad patērētāji jau ir iepazinusi iebilduma iesniedzēja agrāko preču zīmi **LEOPARD**, iebilduma iesniedzējs ir reģistrējis jaunu preču zīmi, proti, **SNOW LEOPARD**. Līdz ar to patērētāji apstrīdēto zīmi varētu uztvert kā agrākās zīmes modifikāciju.

5. Ņemot vērā, ka divas pretstatītās zīmes ir faktiski identiskas, Apelācijas padome sākotnēji izvērtēs apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību abu pretstatīto preču zīmju **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **Leopard** (Nr. EUTM 005668546) preču un pakalpojumu sarakstiem:

5.1. kaut arī jēdzieniski dažādi formulētas, apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datortehnika” ir vērtējamas kā identiskas preces pretstatītās zīmes **LEOPARD** reģistrācijā ietvertajām precēm “datori”.

Arī apstrīdētās zīmes preces “datorprogrammas” ir identiskas pretstatītās zīmes **LEOPARD** preču “datoru operētājsistēmu programmatūra” apjomā, bet pārējā apjomā – līdzīgas, jo visos gadījumos runa ir par kodētu instrukciju, norāžu sistēmu datora darbības nodrošināšanai.

Apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir vērtējamas kā identiskas pretstatītās zīmes **Leopard** preču “lasāmatmiņas kompaktdiski (CD) un lasāmatmiņas kompaktdiski (CD-ROM), kas satur datu apstrādes programmas un citu programmatūru (izņemot transporta un loģistikas jomā), piemēram, [...] mācību filmas” apjomā, jo videofilmas ir pieejamas arī elektroniskā formātā (piem., CD, DVD), bet pārējā apjomā, kaut ierakstītas uz dažādu veidu datu nesējiem, līdzīgas.

Apstrīdētās zīmes preces “datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; elektrodi; mikroprocesori; akumulatori; datoru tastatūras” ir līdzīgas pretstatītās zīmes **LEOPARD** reģistrācijā ietvertajām precēm “datori” un “datoru operētājsistēmu programmatūra”, jo daļu no tām var pieskaitīt datoru aparatūrai un gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību

pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam.

Apstrīdētās zīmes preces “sakaru tīklu vadi; telefoni; antenas” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas gan ar tādām pretstatītās zīmes **LEOPARD** reģistrācijā ietvertajām precēm kā “datori”, “datoru operētājsistēmu programmatūra”, “brīdinājuma signālsistēmas” un “ugunsgrēka trauksmes signālierīces”, gan ar tādiem pretstatītās zīmes **LEOPARD** reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem kā “telesakaru pakalpojumi” un “mobilo telefonu sakari; informācijas sniegšana par telesakaru pakalpojumiem; dažādu sakaru aparāturu (piemēram, telefonu, modemu) noma”;

5.2. apstrīdētā zīme 38. pakalpojumu klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “telesakaru pakalpojumi”, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem - “balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.

Arī pretstatītā zīme **LEOPARD** ir reģistrēta 38. pakalpojumu klasē gan telesakaru pakalpojumiem, gan konkrētiem sakaru un pārraides pakalpojumiem kā, piemēram, “elektroniskā pasta pakalpojumi; elektroniska datu, tekstu, paziņojumu, audio, video un dokumentu pārraide; meklētājprogrammu nodrošināšana datu iegūšanai, izmantojot sakaru tīklus”.

Telesakari ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību (*skat. Tēzaura vārdnīcu vietnē <https://tezaur.lv/telesakari>*). Telesakaru pakalpojumi ietver pakalpojumus, kas sniedz iespēju vismaz vienai pusei sazināties ar otru pusi, kā arī datu apraides un pārraides pakalpojumus (*skat. publikāciju “Preču un pakalpojumu klašu virsraksti ar skaidrojumiem” vietnē <https://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/klasu-virsraksti-arskaidrojumiem>*).

Līdz ar to visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi faktiski ietilpst jēdzienā “telesakari”, tātad šie pakalpojumi ir atzīstami par identiskiem;

5.3. apstrīdētās zīmes 25. klases preces – dažādas ievirzes apģērbi, apavi un galvassegas – nav līdzīgas vai saistītas ne ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajiem datoriem, datoru operētājsistēmu programmatūru, ne ar telesakaru pakalpojumiem;

5.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta gan tādiem 41. klases pakalpojumiem, kuru mērķis ir izklaide un atpūta (piemēram, radio un televīzijas šovu producēšana, filmu producēšana, filmu demonstrēšana), gan pakalpojumiem, kuru primārais nolūks ir apmācība vai izglītošana (piemēram, izglītības un mācību pakalpojumi, semināru un kongresu organizēšana un vadīšana).

Iebilduma iesniedzēja pārstāve vien norādījusi, ka šie pakalpojumi ir līdzīgi agrāko zīmju 9. klases precēm un 38., 42. klases pakalpojumiem, visticamāk, pieņemot, ka attiecīgās preces, piemēram, datorus un programmatūru, vai sakaru pakalpojumus var izmantot, lai nodrošinātu attiecīgos apstrīdētās zīmes izklaides un apmācību pakalpojumus. Nav šaubu, ka šo apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu sniegšanā ir iesaistīts tehniskais nodrošinājums, jo mūsdienās gandrīz jebkurā komercdarbības jomā tiek izmantoti datori ar attiecīgu programmatūru vai sakaru pakalpojumi. Tomēr 41. klases izglītības un izklaides pakalpojumu būtību veido nevis šo pakalpojumu tehniskais nodrošinājums, bet gan šo pakalpojumu saturs un šī satura piedāvājums patērētāju mērķauditorijai. Līdz ar to tas vien, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu nodrošināšanā tiek izmantotas digitālās tehnoloģijas, nedod pamatu atzīt par līdzīgām un savstarpēji saistītām dažādas, būtībā atšķirīgas preces vai pakalpojumus.

6. Novērtējot apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes **SNOW LEOPARD** preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

6.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces daļā ir identiskas, bet daļā – līdzīgas pretstatītās zīmes 9. klases precēm, kuru spektrs ir plašs un lielā mērā ietver apstrīdētās zīmes preces.

Tāpat kā apstrīdētā zīme, arī agrākā reģistrācija ietver datorus, datoru aparāturu, datoru programmatūru, mobilo tālrunu programmatūru, datoru perifērijas ierīces, datoru baterijas, tālvadības pultis, elektrības vadus un strāvas pārveidotājus, mikroprocesorus, mobilos tālrunus, videospēļu aparātus, kabeļus un savienotājus, modemus un videokasešu atskaņotājus, integrētās shēmas, videospēļu kasetnes, magnētiskos un optiskos diskus.

Līdz ar to visas salīdzināmo zīmju preces attiecas uz datortehnikas, elektrotehnikas un telesakaru nozarēm, un tās ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

6.2. arī pretstatītā zīme **SNOW LEOPARD** ir reģistrēta 38. pakalpojumu klasē gan telesakaru pakalpojumiem, gan konkrētiem sakaru un pārraides pakalpojumiem kā, piemēram, “elektroniskā pasta pakalpojumi; elektroniska datu, attēlu, audio, video, dokumentu un programmatūras pārraide; Interneta pakalpojumu nodrošināšana; mobilo telefonu sakari”.

Tātad, ņemot vērā iepriekš minēto telesakaru pakalpojumu jēdziena skaidrojumu (*skat. iepriekš lēmuma 5.2. apakšpunktu*), visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi (telesakaru pakalpojumi, kā arī dažādi pārraides un apraides pakalpojumi) ietilpst jēdzienā “telesakari”, līdz ar to šie pakalpojumi ir atzīstami par identiskiem;

6.3. apstrīdētās zīmes 25. klases preces – dažādas ievirzes apģērbi, apavi un galvassegas – nav līdzīgas vai saistītas ne ar pretstatītās zīmes precēm datortehnikas, elektrotehnikas un telesakaru jomā, ne ar telesakaru pakalpojumiem, ne ar iespaidprodukciju un žurnāliem, kas ir saistīti ar datoriem, datoru programmatūru, datoru papildierīcēm un patērētāju elektroniskajām ierīcēm, ne ar programmatūras izstrādi, pilnveidošanu un izpēti datoru programmatūras jomā;

6.4. līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumiem. Proti, tas vien, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu nodrošināšanā tiek izmantotas digitālās tehnoloģijas, sakaru pakalpojumi vai iespaidprodukcija, nedod pamatu atzīt par līdzīgām un savstarpēji saistītām dažādas, būtībā atšķirīgas preces vai pakalpojumus. Jau iepriekš tika secināts, ka apstrīdētās zīmes izglītības un izklaides pakalpojumu būtību veido nevis šo pakalpojumu tehniskais nodrošinājums, bet gan šo pakalpojumu saturs.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, apģērbiem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem) un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība, izklaide, telesakaru pakalpojumi, ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērts un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO, 54. punkts*).

8. ņemot vērā visu iepriekšminēto, Apelācijas padome secina, ka noteiktā apjomā, proti, attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, kuri atzīti par identiskiem pretstatīto zīmju **LEOPARD** un **Leopard** precēm un pakalpojumiem (*skat. lēmuma motīvu daļas 5.1. un 5.2. punktus*), par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem. Identisku zīmju un identisku preču un pakalpojumu gadījumā agrākās preču zīmes aizsardzība ir absolūta (bez papildu nosacījumiem), un nav nepieciešams analizēt, vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai savstarpēji asociēt, kā tas paredzēts 7. panta pirmās daļas 2. punkta gadījumā.

Attiecībā uz pārējo daļu no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Apstrīdētā zīme **LEOPARD** ir identiska agrākajām zīmēm **LEOPARD** un **Leopard**, kā arī līdzīga agrākajai zīmei **SNOW LEOPARD**, un daļa no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm, līdz ar to varbūtība, ka relevantie Latvijas patērētāji attiecībā uz šīm precēm apstrīdēto zīmi sajauks ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi vai uztvers tās kā savstarpēji saistītas, ir liela.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu vai līdzību, to pašu nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, jo tie ir krasi atšķirīgi no precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes. Līdz ar to atšķirīgo preču un pakalpojumu dēļ nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Tādējādi, kopumā novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, Apelācijas padome šo atsaukšanos par pamatotu uzskata tikai daļēji.

9.1. Iebildums balstīts arī uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai pamatotu apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku, piesakot apstrīdēto zīmi, iebilduma iesniedzēja puse ir atsaukusies uz judikatūrā nostiprinātiem principiem preču zīmes pieteikuma iesniegšanas negodprātīga nolūka konstatēšanai un pievienojusi materiālus par personām *Michael Gleissner* un *Ivan Seevens*, kuras katra savā periodā ir bijušas (vai vēl joprojām ir) amatpersonas vai dalībnieki apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmumā, tostarp ziņas par *Michael Gleissner* darbību, kas atspoguļota intelektuālā īpašuma jomas mediju publikācijās, un strīdiem ar *Michael Gleissner* vai uzņēmumu *American Franchise Marketing Limited*, *Trademarkers N.V.*, *CKL Holdings N.V.* un *Sherlock Systems C.V.* dalību, kas izskatīti citās jurisdikcijās, kā arī par līdzīgiem strīdiem Apelācijas padomē.

9.2. Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam tā reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas vai pārbaudes datumā nav nedz jānorāda, nedz arī precīzi jāzina, kādā veidā tas izmantos reģistrācijai pieteikto preču zīmi, un tā rīcībā ir pieci gadi, lai uzsāktu faktisku šīs preču zīmes izmantošanu atbilstoši tās pamatfunkcijai (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-541/18, AS v Deutsches Patent- und Markenamt*, 22. punkts). Preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja ļaunticība nevar tikt prezumēta, pamatojoties tikai uz konstatējumu, ka reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī šis reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs neveica saimniecisko darbību, kas atbilstu ar minēto pieteikumu aptvertajām precēm un pakalpojumiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-371/18, Sky plc, Sky International AG, Sky UK Ltd v SkyKick UK Ltd, SkyKick Inc*, 78. punkts). Turklāt Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, ja nodoma izmantot preču zīmi neesamība atbilstoši preču zīmes pamatfunkcijām attiecas tikai uz noteiktām preču zīmes reģistrācijas pieteikumā norādītajām precēm vai pakalpojumiem, šis pieteikums nozīmē ļaunticīgu rīcību tikai, ciktāl tas attiecas uz šīm precēm vai pakalpojumiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-371/18, Sky plc, Sky International AG, Sky UK Ltd v SkyKick UK Ltd, SkyKick Inc*, 81. punkts).

Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks neveic saimniecisko darbību un neizmanto apstrīdēto zīmi, nevar būt par vienīgo pamatu negodprātības konstatēšanai.

9.3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve ir iesniegusi EUIPO Anulēšanas nodaļas lēmumus, ar kuriem ir noraidītas uzņēmuma *Sherlock Systems C.V.* iesniegtās prasības atcelt šajā iebildumā pretstatītās preču zīmes **LEOPARD** (Nr. EUTM 003372653) un **SNOW LEOPARD** (Nr. EUTM 006974752). Minētās lietas attiecas uz atcelšanas pieteikumu kopumu, kuru 2016. gada otrajā pusē iesniedza *Sherlock Systems C.V.* pret ES preču zīmes īpašnieku, proti, *Apple Inc.* EUIPO Anulēšanas nodaļa, kā arī Apelācijas padome 09.12.2020 lēmumā pārsūdzības jeb apelācijas lietā R 2642/2017-1 atzina, ka vairākkārtēju atcelšanas pieteikumu iesniegšana pret vienu un to pašu ES preču zīmju īpašnieku veido ļaunprātīgu rīcību no pieteicēja puses, tādējādi atcelšanas pieteikumi tika noraidīti.

Apelācijas padome šajā kontekstā secina, ka, kaut arī iebilduma iesniedzēja pārstāve apgalvo par uzņēmuma *Sherlock Systems C.V.* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku, no lietā iesniegtajiem materiāliem tas skaidri un nepārprotami neizriet, - tie iezīmē, turklāt arī vien pastarpināti, citu uzņēmumu, proti, *American Franchise Marketing Limited*, *Trademarkers N.V.* un *CKL Holdings N.V.*, saistību ar *Michael Gleissner*. Apelācijas padome nevar atzīt par pierādītu kādu faktu, vien pamatojoties uz ieinteresētās puses apgalvojumu.

9.4. Tomēr, vērtējot apstrīdētās zīmes īpašnieka nolūku apstrīdētās reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, Apelācijas padomes ieskatā pastāv arī citi būtiski apstākļi. Proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajām zīmēm **LEOPARD** un **Leopard** faktiski identisku preču zīmi citstarp arī attiecībā uz identiskām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem. Apelācijas padome uzskata, ka

apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par to, ka citai personai pieder krietni agrāk reģistrācijai pieteiktas (spēkā Latvijā no 01.05.2004) identiskas preču zīmes, kas reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā un tā papildinājumos izklāstītajiem paņēmieniem. Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā minētajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, it īpaši to, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajām agrākajām zīmēm **LEOPARD** un **Leopard** un daļa no 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumi, kam attiecīgi zīmes reģistrētas, ir identiski, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm un pakalpojumiem apstrīdētās zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) un pretstatīto zīmju **LEOPARD** un **Leopard** reģistrācijās.

Savukārt attiecībā uz pārējām precēm un pakalpojumiem negodprātīgs nolūks nav nepārprotami konstatējams. Pirmkārt, Apelācijas padome iepriekš lēmumā konstatēja, ka daļa no apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem (25. klases preces un 41. klases pakalpojumi) ir krasi atšķirīgi un nav līdzīgi pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. Otrkārt, apzīmējums “LEOPARD” nav fantāzijas vai iztēles radīts vārds, tas ir ikdienā angļu valodā lietots vārds, turklāt tuvs vārdam latviešu valodā ar tādu pašu nozīmi (EUIPO datubāzē *eSearch* ir atrodamas vairākas preču zīmju reģistrācijas, kurās ietverts vārds “LEOPARD”, to skaitā arī saistībā ar 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, piem., **LEOPARD** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 155 167) un **LEOPARD** (reģ. Nr. WO 1 240 117)). Tātad šādu apzīmējumu, nolūkā marķēt savas preces vai piedāvāt pakalpojumus, jau ir izvēlējušies arī citi uzņēmēji. Lietas materiāli arī neliecina par pretstatīto preču zīmju **LEOPARD** un **Leopard** augstu atpazīstamību, tie tikai iezīmē informācijas par produktiem, kas marķēti ar pretstatītajām zīmēm, pieejamību Internetā, kā arī to, ka attiecīgās preces var iegādāties internetveikalos. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes atdarinājumu apstrīdētajā zīmē, kas varētu būt viens no būtiskiem apstākļiem apstrīdētās zīmes īpašnieka iespējamās negodprātības vērtējumā.

9.5. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā ir pamatota daļēji.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj:**

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības Apple Inc. iebildumu pret preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minētās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LEOPARD** (reģ. Nr. M 73 385) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma

iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte