



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīrodes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2022/M 72 683-Ie
(OP-2018-82)

LĒMUMS

Rīgā

2022. gada 27. maijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – I. Bukina, locekļi – D. Liberte, J. Bērzs,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 17. jūnijā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējiesabiedrības Apple Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

FONTSYNC

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1183; pieteik. dat. 11.01.2018; reģ. Nr. M 72 683; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 9. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) identiskumu agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 19.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Sagatavojot lietu izskatīšanai, Apelācijas padome konstatēja, ka pret šajā lietā pretstatīto preču zīmi **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892) Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk – EUIPO) ir iesniegts pieteikums par zīmes reģistrācijas atcelšanu un zīmes statuss ir – “Reģistrācijas anulēšana tiek izskatīta” (*Registration cancellation pending*). Tādējādi nav skaidrs iebildumā pretstatītās zīmes tiesiskais statuss.

Nemot vērā minēto, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 10.12.2018 lēmumu lietvedība iebilduma lietā apturēta līdz brīdim, kad būs skaidrs pretstatītās Eiropas Savienības zīmes **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892) tiesiskais statuss.

Lietvedība iebilduma lietā atjaunota 25.03.2022, un 28.03.2022 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 29.04.2022.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) ir reģistrēta kā vārdiska zīme 9. klases precēm “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”.

2. Iebildumā pretstatīta vārdiska Eiropas Savienības preču zīme **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892; pieteik. dat. 31.03.1999; zīmei pieprasīta prioritāte ar 01.10.1998 no pieteikuma Nr. 75/562411 Amerikas Savienotajās Valstīs; reģ. dat. 14.07.2000; saskaņā ar LPZ pārejas noteikumu 6. punktu šīs zīmes prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004; publ. dat. 21.08.2000; atjaunošanas dat. 05.02.2019). Zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm: “datoru programmatūra un tās lietotāju rokasgrāmatas elektroniskā formātā”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) pieteikta reģistrācijai 11.01.2018. Pretstatītā zīme **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892) pieteikta reģistrācijai 31.03.1999 (*Apelācijas padomes piezīme: saskaņā ar LPZ pārejas noteikumu 6. punktu šīs zīmes prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004*). Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm, jo tām ir līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, piedāvātās preces nonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos.

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to galalietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

3.3. saskaņā ar LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot ar šīs zīmes identiskumu agrākai zīmei un to, ka preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrākā zīme.

Apstrīdētā preču zīme **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) ir identiska iebilduma iesniedzēja zīmei **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892). Salīdzināmo zīmju 9. klases preces noteiktā apjomā ir uzskatāmas par identiskām, tādējādi nav nepieciešams vērtēt šo zīmju sajaukšanas iespēju vai iespēju, ka zīmes tiks uztvertas kā savstarpēji saistītas – tā tiek prezumēta, un agrākās zīmes aizsardzība ir absolūta.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus;

3.4. saskaņā ar LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot ar to, ka sakarā ar šīs zīmes identiskumu vai līdzību agrākai zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītajai zīmei.

Sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998] 17. punkts). Šajā gadījumā preču zīmju identiskums kompensē atsevišķu preču zemāku

līdzības pakāpi.

Vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visticamāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, un, tādējādi, iespēja sajaukt identiskas zīmes ievērojami palielinās. Parādoties apstrīdētajai preču zīmei tirgū attiecībā uz 9. klases precēm, tas viennozīmīgi radīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēju un tā precēm, tādējādi pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

3.5. tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Cita starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 39. punkts).

Iebilduma iesniedzēja preču zīme ir pieteikta reģistrācijai krietni agrāk nekā apstrīdētā preču zīme. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder fonētiski, vizuāli un semantiski identiska preču zīme, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

Vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts).

Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai Latvijā ievērojamu skaitu preču zīmju, kas satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus. Nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo preču zīmju faktisku izmantošanu.

Michael Gleissner (personas, kura kontrolē arī Latvijas uzņēmējdarbību GRIGORIUS HOLDINGS, SIA) uzdevumā vairāku īpašnieku vārdā vairākās jurisdikcijās, piemēram, Apvienotajā Karalistē, Portugālē, Latvijā, Lietuvā, Beniluksa valstīs, ir iesniegti vairāki tādu preču zīmju pieteikumi, kas ir identiskas un līdzīgas uzņēmuma Apple Inc. preču zīmēm. Apvienotajā Karalistē *Michael Gleissner* mēģināja atcelt 68 uzņēmumam Apple Inc. piederošu preču zīmju reģistrācijas. Apvienotās Karalistes preču zīmju iestāde (UKIPO) pieņēma lēmumu, kurā konstatēja, ka *Michael Gleissner* rīkojies ļaunprātīgi. Arī EUIPO preču zīmes **KEYNOTE** lietā pieņēma lēmumu, ka preču zīmes reģistrācijas atcelšana ir noraidāma un *Michael Gleissner* rīkojies negodprātīgi. Iebilduma iesniegšanas brīdī šis lēmums bija pārsūdzēts (*pievienotas UKIPO 18.01.2017 lēmuma O-015-17 un EUIPO Atcelšanas nodaļas 23.10.2017 lēmuma lietā Nr. 13568 C kopijas angļu valodā*).

Var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt, ka šāda preču zīme pieder tās likumīgajam īpašniekam Apple Inc., kuram ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes reģistrāciju.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) pieteikta reģistrācijai 11.01.2018. Pretstatītās zīmes **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ pārejas

noteikumu 6. punktu noteikta no 01.05.2004. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka nekā apstrīdētā zīme.

4. Apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes precēm.

Apstrīdētās zīmes preces “datorprogrammas” ietilpst pretstatītās zīmes precēs “datoru programmatūra”, tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm.

Pārējās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietverto datoru programmatūru. Gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Atsevišķu veidu antenas tiek vadītas ar programmatūras palīdzību. Sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stiepļu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju, kas savukārt tiek nodrošināta ar programmatūras palīdzību. Bez tam preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums. Arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “telefoni” un “videofilmas” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietverto dažādu veidu datoru programmatūru. Mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces. Savukārt videofilmas ir pieejamas arī digitālā formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību.

Minētās preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektronisko sakaru, datu un signālu ieraksta, uzglabāšanas, uztveršanas un pārraides jomu, kā arī šos procesus nodrošinošu programmatūru. Šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi.

5. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) ir identiska pretstatītajai zīmei **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892).

6. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītajai zīmei, šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumus attiecībā uz tām apstrīdētās zīmes precēm, kuras ir identiskas pretstatītās zīmes precēm, proti, datorprogrammām.

7. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar nozares speciālistiem, kuri ir iesaistīti datoru un audio vai videoaparātūras apkalpošanā, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savām vajadzībām iegādājās attiecīgās preces. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **FONTSYNC** ir identiska agrākajai zīmei **FONTSYNC** un pārējās 9. klases preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes precēm, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir uzskatāma par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei identisku preču zīmi arī attiecībā uz identiskām precēm.

Tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009] 39. punkts*). Iebildumā pretstatītās zīmes **FONTSYNC** (Nr. EUTM 001123892) prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004, tātad krietnu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskām 9. klases precēm. Apelācijas padomes ieskatā nejauša salīdzināmo apzīmējumu sakritība faktiski ir izslēgta, jo “**FONTSYNC**” ir mākslīgi veidots apzīmējums, nevis ikdienas valodā lietots vārds. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku tiktāl, ciktāl tas attiecas uz zīmju reģistrācijās ietvertajām identiskajām precēm.

Attiecībā uz pārējām precēm acīmredzami negodprātīgs nolūks nav konstatējams. Lietas materiāli neliecina par pretstatītās preču zīmes **FONTSYNC** augstu atpazīstamību, kā arī no tiem nav konstatējama saistība starp uzņēmumu Sherlock Systems C.V., kas iesniedza atcelšanas prasību pret pretstatīto zīmi EUIPO, un apstrīdētās zīmes īpašnieku. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā lietā nav citu papildu apstākļu, kas ļautu konstatēt apstrīdētās zīmes īpašnieka acīmredzamu negodprātību attiecībā uz visām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Apple Inc. iebildumu pret preču zīmes **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **FONTSYNC** (reģ. Nr. M 72 683) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs

/personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva loceklis:

/personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ J. Bērzs