Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2023/D 15 903-Ie
(DOP-2022-1)

LĒMUMS

Rīgā 2023. gada 13. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Dizainparaugu likuma (turpmāk – DL) 28. panta pirmās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2022. gada 17. jūnijā fiziska persona Marta SELECKA (Latvija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzēja) iesniegusi pret dizainparauga **D 15 903** (divdaļīga cepumu formiņa)

(dizainparauga īpašnieks – fiziska persona Armands LAZDIŅŠ (Latvija); reģ. Nr. D 15 903; reģ. (publ.) dat. 20.03.2022; pieteik. Nr. D-22-1; pieteik. dat. 24.01.2022)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:
- apstrīdētā dizainparauga – divdaļīga cepumu formiņa (reģ. Nr. **D 15 903**) – kopiespaids neatšķiras no iebilduma iesniedzējas agrāk reģistrēta dizainparauga **D 15 751** (rotaļlieta), proti, apstrīdētais dizainparaugs ir dizainparauga **D 15 751** nospiedums; tādējādi apstrīdētais dizainparaugs nav jauns un tam trūkst individuālā rakstura (DL 37. panta pirmās daļas 2. punkts, DL 4., 5. un 6. pants);
- apstrīdētā dizainparauga īpašniekam Armandam Lazdiņam atbilstoši DL 10. panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai nav tiesību uz šo dizainparaugu (DL 37. panta pirmās daļas 3. punkts);
- apstrīdētajā dizainparaugā neatļauti izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības, kas pieder iebilduma iesniedzējai (DL 37. panta pirmās daļas 6. punkts);
- apstrīdētais dizainparaugs ir pretrunā ar iebilduma iesniedzējas agrāk pieteiktu dizainparaugu **D 15 751** (rotaļlieta) (DL 37. panta pirmās daļas 4. punkts);
- apstrīdētajā dizainparaugā izmantots iebilduma iesniedzējai piederošs apzīmējums, kas nodrošina atšķirību un kura īpašnieks atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām ir tiesīgs aizliegt šādu izmantošanu (DL 37. panta pirmās daļas 5. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija un tā 04.07.2022 iesniegtie precizējumi saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 06.07.2022 tika nosūtīti apstrīdētā dizainparauga īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieka atbilde uz iebildumu saņemta 06.09.2022, un 09.09.2022 tā nosūtīta iebilduma iesniedzējai.

Apstrīdētā dizainparauga īpašnieks atbildē bija norādījis, ka ir vērsies tiesā par šajā iebilduma lietā pretstatītā dizainparauga **D 15 751** (rotaļlieta) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, jo tas neatbilst DL 5. un 6. panta prasībām. Apelācijas padome 12.09.2022 nosūtīja vēstuli apstrīdētā dizainparauga īpašniekam, lūdzot viņu informēt Apelācijas padomi par to, vai minētā prasība ir iesniegta tiesā un lieta ierosināta. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieks uz šo Apelācijas padomes lūgumu neatbildēja.

07.11.2022 saņemti iebilduma iesniedzējas papildinājumi iebildumam, un tie 10.11.2022 nosūtīti apstrīdētā dizainparauga īpašniekam. Tostarp 10.11.2022 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 12.01.2023.

12.01.2023 saņemti apstrīdētā dizainparauga īpašnieka papildinājumi atbildei uz iebildumu, un tie 19.01.2023 nosūtīti iebilduma iesniedzējai.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētais dizainparaugs – divdaļīga cepumu formiņa (reģ. Nr. **D 15 903**) – pieteikts reģistrācijai Latvijā 24.01.2022 un reģistrēts 20.03.2022. Kā dizainparauga īpašnieks un dizainers ir norādīts Armands LAZDIŅŠ (Latvija).

Dizainparaugs **D 15 903** (divdaļīga cepumu formiņa) Dizainparaugu reģistrā attēlots ar sešiem attēliem:

1.01

1.02

1.03

1.04

1.05

1.06

2. Apstrīdētajam dizainparaugam pretstatīts iebilduma iesniedzējas dizainparaugs – rotaļlieta (reģ. Nr. **D 15 751**), kura pieteikuma datums ir 13.12.2018, un sakarā ar reģistrāciju tas publicēts 20.04.2019. Kā dizainparauga īpašniece un dizainere ir norādīta Marta SELECKA (Latvija).

Dizainparaugs **D 15 751** (rotaļlieta) Dizainparaugu reģistrā attēlots ar vienu attēlu:

3. Iebilduma iesniedzēja lūdz atzīt dizainparauga **D 15 903** reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebilduma iesniegumā un tā 04.07.2022 precizējumos to motivējot šādi:

3.1. saskaņā ar DL 37. panta pirmās daļas 2. punktu dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugs neatbilst minētā likuma 4., 5., 6., 7. vai 9. panta prasībām.

Dizainparaugs ir aizsargājams, ja tas ir jauns un tam ir individuāls raksturs. Ņemot vērā, ka apstrīdētais dizainparaugs **D 15 903** atveido jau reģistrētā dizainparauga **D 15 751** kopiespaidu (apstrīdētais dizainparaugs uztverams kā dizainparauga **D 15 751** nospiedums), to nevar uzskatīt par jaunu un tādu, kam piemīt individuāls raksturs. Līdz ar to apstrīdētais dizainparaugs neatbilst DL 4., 5. un 6. panta prasībām;

3.2. pretstatītais dizainparaugs **D 15 751** (rotaļlieta) ir tēls – lapsas personāžs (Tutas Lapsiņa) – no iebilduma iesniedzējas un viņas komandas veidotā bērnu raidījuma "Tutas Lietas", kas tiek pārraidīts kopš 2018. gada. Sākotnēji tas bija redzams viedtelevīzijā "LMT", pēc tam arī citos televīzijas kanālos. Raidījumā "Tutas Lietas" regulāri ir rādīta Tutas Lapsiņa, kas uzskatāms par iebilduma iesniedzējas autora darba publiskojumu un dizainparauga izpaušanu sabiedrībai. 2018. gada Ziemassvētkos tika pārdota arī pirmā rotaļlieta Tutas Lapsiņa, savukārt 2019. gada sākumā – izveidots internetveikals "Tutas Lietas".

Līdz ar to kopš 2018. gada iebilduma iesniedzējas intelektuālais un rūpnieciskais īpašums tiek izmantots un ir kļuvis atpazīstams sabiedrībai;

3.3. saskaņā ar DL 8. pantu reģistrēti dizainparaugi tiek tiesiski aizsargāti, turklāt aizsardzība tiek attiecināta uz kopiespaidu. Dizainparaugu raksturojošās īpatnības it īpaši ir līnijas, apveids un forma, atsevišķos gadījumos arī krāsu salikums, ja tas piešķir dizainparaugam individuālu raksturu.

Pretstatītā dizainparauga – Tutas Lapsiņa – raksturojošās īpatnības ir šādas: forma un apveids, kā arī krāsu un/vai ornamentu salikums (noteicošs ir tieši krāsu un/vai ornamentu salikums, nevis krāsu izvēle), kā arī dizainparauga elementu savstarpējās proporcijas un izvietojums.

Nebūtu atzīstams, ka krāsu, materiālu vai nebūtiska proporciju vai ornamentu virzienu nomaiņa (arī dizainparauga atveidošana bez krāsu salikuma, bet analoģiska kopiespaida radīšana, izmantojot formas un ornamentus) padara izstrādājumu par citu dizainparaugu ar citu kopiespaidu, turklāt ievērojot to, ka attiecībā uz konkrēto izstrādājumu (lapsu) dizainparauga izvēlei nav objektīvu tehnisku un/vai amatniecisku ierobežojumu.

Tādējādi saskaņā ar DL 6. panta un 8. panta regulējumu dizainparaugs (rotaļlieta) Tutas Lapsiņa tiek aizsargāts, un jebkādu citu izstrādājumu ar līdzīgu kopiespaidu izgatavošana, pat veicot nelielas izmaiņas vai izmantojot citu krāsu, materiālu, ornamentu salikumu, ja tās nepiešķir citu kopiespaidu, uzskatāma par reģistrētā dizainparauga tiesiskās aizsardzības pārkāpumu;

3.4. atbilstoši DL 12. panta otrajai daļai dizainparauga īpašniekam ir izņēmuma tiesības izmantot dizainparaugu un aizliegt to izmantot jebkurai citai personai. Par dizainparauga izmantošanu it īpaši uzskata tāda izstrādājuma izgatavošanu, kurā dizainparaugs īstenots vai iekļauts, kā arī šāda izstrādājuma piedāvāšanu pārdošanai, importu, eksportu, lietošanu, citāda veida izplatīšanu tirgū un uzglabāšanu minētajiem nolūkiem.

No minētā izriet, ka dizainparaugu (Tutas Lapsiņa), kas reģistrēts ar numuru **D 15 751**, kā arī tam līdzīgu produkciju, kas nerada atšķirīgu kopiespaidu, ir pieļaujams izmantot tikai ar dizainparauga īpašnieka vai tā pilnvarotas personas atļauju;

3.5. DL ir paredzēts, ka dizainparaugu var atveidot ne tikai reģistrētajā formā, bet tas var tikt izgatavots arī citos izstrādājumos, tomēr arī tad tas tiek aizsargāts un tādas darbības nav veicamas bez dizainparauga īpašnieka piekrišanas.

DL 8. panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu neietekmē tā izstrādājuma nosaukums, kurā dizainparaugu paredzēts īstenot vai iekļaut, Dizainparaugu starptautiskās klasifikācijas (Lokarno klasifikācijas) indekss, kā arī dizainparauga apraksts (ja tas pievienots dizainparauga reģistrācijas pieteikumam).

Līdz ar to nav būtiska nozīme, kādā izstrādājumā dizainparaugs tiek ietverts, izšķiroša nozīme ir tam, vai izstrādājums rada skaidras asociācijas ar jau iepriekš redzētu dizainparaugu;

3.6. apstrīdētā dizainparauga (reģ. Nr. **D 15 903**) – divdaļīgās cepumu formiņas – veidolā ir skaidri saskatāms iebilduma iesniedzējas reģistrētā dizainparauga **D 15 751** atveidojums (faktiski –

nospiedums), kas rada tieši tādu pašu kopiespaidu, kāds ir arī pretstatītajam dizainparaugam (Tutas Lapsiņai).

Ar apstrīdētā dizainparauga **D 15 903** īpašnieku jau iepriekš ir pastāvējušas diskusijas par dizainparauga neatļautu izmantošanu, par ko 2022. gada 8. martā un 20. aprīlī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē ir pieņemti iebilduma iesniedzējai labvēlīgi lēmumi administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. Minētajos lēmumos ir izklāstīta arī pušu iepriekšējā sarakste (*iesniegts Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības Policijas nodaļas inspektores K. Šavalovas 08.03.2022 lēmums lietā Nr. 16767003273822-3 un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Vadības priekšnieka vietnieka, Kārtības Policijas Biroja priekšnieka G. Ešenvalda 20.04.2022 lēmums lietā Nr. 16767003273822-4*);

3.7. apstrīdētais dizainparaugs **D 15 903** ir atzīstams par spēkā neesošu, pamatojoties uz DL 37. panta pirmās daļas 3. punktu, kas nosaka, ka personai, kas iesniegusi dizainparauga reģistrācijas pieteikumu (dizainparauga pieteicējam), vai reģistrētā dizainparauga īpašniekam atbilstoši šā likuma 10. panta pirmajai, otrajai vai trešajai daļai nav tiesību uz to.

Ievērojot apstrīdētā dizainparauga **D 15 903** nepārprotamo līdzību ar iebilduma iesniedzējas reģistrēto dizainparaugu **D 15 751**, ir apšaubāms, ka DL 10. panta izpratnē A. Lazdiņš būtu atzīstams par dizainparauga dizaineri. Apstrīdētais dizainparaugs – cepumu formiņa – ir radīta kā iebilduma iesniedzējas reģistrētā dizainparauga **D 15 751** atveidojums noteiktā formā, proti, tas izveidots mehāniski un bez radoša rakstura darba ieguldījuma. Tādējādi A. Lazdiņš neatbilst DL 1. panta 4. punktā minētajai dizainera definīcijai;

3.8. dizainparaugs **D 15 903** ir atzīstams par spēkā neesošu, pamatojoties uz DL 37. panta pirmās daļas 6. punktu, jo apstrīdētajā dizainparaugā neatļauti izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības, kas pieder iebilduma iesniedzējai.

Iebilduma iesniedzējas radītais vizuālais tēls – Tutas Lapsiņa, kuram atbilstoši ir izstrādāts dizainparaugs **D 15 751** (rotaļlieta), ir uzskatāms arī par iebilduma iesniedzējas autores darbu, kuru aizsargā autortiesības (Autortiesību likuma 4. pants). Iebilduma iesniedzēja nav devusi piekrišanu, ka A. Lazdiņš izmanto viņas radošo darbu.

Personāžs Tutas Lapsiņa kopš 2018. gada ir ticis attēlots arī divdimensiju attēlu veidā dažādu veidu izstrādājumos: uz krāsojamām grāmatām "Tutas Lietas" (2018. gadā), kā logotips lietotāja profilā "Tutas Lietas" sociālajā tīklā "Instagram.com" (2019. gadā), uz ierakstiem CD formātā "Tutas dziesmas" (2019. gadā), uz grāmatām "Lapsa brauc ar auto" (2020. gadā), koncertu afišā "Tuta un Lapsa aicina" (2020. gadā), uz spēlēm "Lapsas un Feneka puzle" (2020. gadā), uz bērnu apģērbiem (2020. un 2021. gadā), uz ierakstiem CD formātā "Nu-ku-smalki-šiki-drū" (2020. gadā), uz grāmatām "Dziesmas bērniem" (2021. gadā), uz uzlīmēm "Tutas īslaicīgie tetovējumi" (2021. gadā), uz ziepēm "Tutas ziepes" (2021. gadā), koncertu afišā "Tutas koncerts Vasaras ceļojums" (2021. gadā), uz grāmatām "Lapsa iet čučēt" un koncertu afišā "Piparkūku sirds" (2021. gadā) (*iesniegta tabula, kurā apkopota iepriekš minētā informācija, tostarp ietverts izstrādājuma attēls un vietnes, kurās, iespējams, ir aplūkojami minētie izstrādājumi, taču izdrukas no minētajām vietnēm nav iesniegtas*).

Tādējādi apstrīdētais dizainparaugs pārkāpj arī iebilduma iesniedzējas autortiesības;

3.9. dizainparaugs **D 15 903** ir atzīstams par spēkā neesošu, pamatojoties uz DL 37. panta pirmās daļas 4. punktu, jo tas nerada no iebilduma iesniedzējas dizainparauga **D 15 751** atšķirīgu kopiespaidu, bet ir tā atveidojums vien citā formā, respektīvi, tas pārkāpj jau iepriekš reģistrētu un publiskotu dizainparaugu;

3.10. dizainparaugs **D 15 903** ir atzīstams par spēkā neesošu, pamatojoties uz DL 37. panta pirmās daļas 5. punktu, jo tas ir iebilduma iesniedzējas jau iepriekš izmantota apzīmējuma (preču līnijas "Tutas Lapsa" attēla), kas nodrošina tieši iebilduma iesniedzējas un viņas komandas radītās produkcijas atpazīstamību un atšķirību, atveidojums.

4. Apstrīdētā dizainparauga **D 15 903** īpašnieks A. Lazdiņš iesniegtajā atbildē iebildumu neatzīst un norāda, ka iebilduma argumenti ir nepamatoti un noraidāmi:

4.1. dizainparauga reģistrācija ir paredzēta, lai aizsargātu konkrēto izstrādājumu no tiešas kopēšanas, atdarināšanas vai reproducēšanas, bet tā neaizsargā gadījumos, kad ir cits izstrādājums no pavisam atšķirīgas ražošanas nozares.

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (turpmāk arī – EUIPO) Dizainparaugu pamatnostādnēs, pēc kurām tiek izvērtēta dizainparaugu reģistrējamība, ir minēts, ka, novērtējot dizainparaugu individuālo raksturu, ir jāņem vērā, vai informēta lietotāja vispārējais iespaids, kas radies, dizainparaugu apskatot, skaidri atšķiras no iespaida, kas viņam radies no jau esoša dizainparauga veidojuma, ņemot vērā tā ražojuma būtību, kuram dizainparaugs ir izmantots vai kurā tas ir iekļauts, un it īpaši ražošanas nozari, kurai tas piederīgs, kā arī dizainparauga autora jaunrades brīvību, izveidojot dizainparaugu.

Ņemot vērā dizainparauga ražošanas nozari, kurai izstrādājums ir piederīgs, norādāms, ka salīdzināmie dizainparaugi attiecas uz atšķirīgām ražošanas jomām, proti, iebilduma iesniedzējas pretstatītais izstrādājums pieder šūšanas ražošanas nozarei, savukārt apstrīdētais dizainparaugs attiecas uz trīsdimensiju (3D) printēšanas nozari;

4.2. iebilduma iesniedzēja atsaucas uz Valsts Policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pieņemtajiem lēmumiem administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, kuros ir nolemts par labu iebilduma iesniedzējai. Šāds Valsts policijas lēmumu rezultāts izskaidrojams ar to, ka tajos nepareizi ir interpretēta norma, kādos gadījumos ir piemērojama administratīvā atbildība dizainparaugu aizsardzības jomā.

Saskaņā ar DL 53. pantu administratīvo atbildību dizainparaugu aizsardzības jomā piemēro par reģistrētam un spēkā esošam dizainparaugam atbilstošu izstrādājumu vai tādu izstrādājumu, kuru ārējā veidolā izmantots dizainparaugs, izgatavošanu, piedāvāšanu pārdošanai, pārdošanu vai citāda veida izplatīšanu tirgū un uzglabāšanu minētajiem nolūkiem bez dizainparauga īpašnieka atļaujas.

Izšķiroša nozīme ir piešķirama terminu "atbilstošs" un "ārējais veidols" skaidrojumiem. Vārdnīcā norādīts, ka "atbilstošs" saistītās nozīmes ir "līdzīgs, līdzvērtīgs" un vārds "atbilstošs" ir divdabis, kas veidojies no vārda "atbilst" (*skat. vārda "atbilstošs" skaidrojumu vietnē* https://tezaurs.lv/atbilstošs). Savukārt vārds "atbilst" nozīmē "būt (kam) piemērotam; saskanēt (ar ko)" (*skat. vārda "atbilst" skaidrojumu vietnē* https://tezaurs.lv/atbilst:1). Vārds "līdzīgs" ir "tāds, kam ir aptuveni tādas pašas īpašības, pazīmes kā (kam) citam" (*skat. vārda "līdzīgs" skaidrojumu vietnē* https://tezaurs.lv/līdzīgs), bet ar vārdu "līdzvērtīgs" tiek saprasts "tāds, kura vērtība ir tāda pati kā (kam) citam" (*skat. vārda "līdzvērtīgs" skaidrojumu vietnē* https://tezaurs.lv/līdzvērtīgs). Savukārt termins "ārējais veidols" vārdnīcā tiek skaidrots kā viens no rūpnieciskā īpašuma objektu veidiem, kas aizsargājams kā atsevišķs vai cita objekta elements; ārējais veidols var izpausties preces vai tās iesaiņojuma īpašā formā, krāsu salikumā un citās estētiska rakstura īpatnībās (*skat. minētā termina skaidrojumu vietnē* https://www.letonika.lv/groups/default.aspx?r=1&q=%C4%81r%C4%93jais%20veidols&id=932022&&g=1).

Ņemot vērā minēto jēdzienu skaidrojumus, DL 53. panta norma ir piemērojama gadījumos, kad ir runa par reģistrētam un spēkā esošam dizainparaugam atbilstošu (līdzvērtīgu vai aptuveni tādu pašu) izstrādājumu vai tādu izstrādājumu, kura ārējā veidolā (formā, krāsu salikumā un citās estētiska rakstura īpašībās) izmantots dizainparaugs, izgatavošanu, piedāvāšanu pārdošanai, pārdošanu vai citāda veida izplatīšanu tirgū un uzglabāšanu minētajiem nolūkiem bez dizainparauga īpašnieka atļaujas.

Līdz ar to apstrīdētais dizainparaugs nepārkāpj DL 53. pantu, jo tas nav atbilstošs iebilduma iesniedzējas reģistrētajam dizainparaugam, kā arī salīdzināmajiem dizainparaugiem ir atšķirīgs ārējais veidols;

4.3. saskaņā ar DL 8. panta pirmo daļu reģistrēta dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjoms aptver jebkuru dizainparaugu (izstrādājuma vai tā daļas ārējo veidolu), kurš uz informētu lietotāju neatstāj citādu kopiespaidu.

Jēdziens "kopiespaids" vārdnīcā tiek skaidrots, kas tas ir kopējs, vienojošs iespaids (*skat. minētā jēdziena skaidrojumu vietnē* https://tezaurs.lv/kopiespaids:1). Dizainparauga kopiespaids ir tas, kas paliek prātā pēc tam, kad izstrādājums ir rūpīgi apskatīts (*skat. Apelācijas padomes 04.06.2020 lēmumu iebilduma lietā Nr. RIAP/2019/D 15 715-3.01-Ie*).

Šajā gadījumā būtiski, ka apstrīdētajam dizainparaugam, kas ir sarežģītas uzbūves trīsdimensionāla vienkrāsaina divdaļīga plastmasas cepumu formiņa, tiek pretstatīta sarežģītas uzbūves trīsdimensionāla daudzkrāsaina viendaļīga mīksta rotaļlieta.

Kopiespaida precīzāka definīcija izriet no 2010. gada J. Ancīša publikācijas "Par dizainera jaunrades tiesisko aizsardzību", kurā skaidrots, ka dizainparauga kopiespaidu veido līnijas, plastika, forma, krāsas, izmantotie materiāli, virsmas struktūra utt. (*iesniegta minētā publikācija ar atsauci uz tās 6.lpp. minēto citātu par dizainparauga kopiespaidu*). Jēdziens "plastika" vārdnīcā skaidrots kā "telpiskums, apjomīgums" (*skat. minētā jēdziena skaidrojumu vietnē* https://tezaurs.lv/plastika).

Iebilduma iesniedzēja uzskata, ka apstrīdētais dizainparaugs (cepumu formiņa) neatstāj citādu kopiespaidu kā iebilduma iesniedzējas pretstatītais dizainparaugs (rotaļlieta), respektīvi, ka apstrīdētajam dizainparaugam ir tāda pat kontūra, līnijas, plastika (telpiskums, apjomīgums), forma, krāsas (balta, pelēka, oranža un melna), materiāls (tātad audums) un virsmas struktūra kā pretstatītajā dizainparaugā redzamajai rotaļlietai, kam nevar piekrist. Nevar salīdzināt tik dažādu nozaru izstrādājumus kā apstrīdēto dizainparaugu ar pretstatīto dizainparaugu, arī DL neparedz salīdzināt pavisam dažādus izstrādājumus no dažādām ražošanas nozarēm;

4.4. attiecībā uz dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu ir norādāms, ka vissvarīgākie ir attiecīgā izstrādājuma publicētie attēli. Ņemot vērā, ka pretstatītajā dizainparaugā nav izcelta kāda tā atsevišķa daļa, piemēram, izstrādājuma daļa ar lauztajām līnijām (zigzaglīnijām), ir jāpieņem, ka pretstatītais dizainparaugs tiek aizsargāts kopumā, ņemot vērā tā kopiespaidu, nevis katru izstrādājuma daļu atsevišķi;

4.5. Patentu valdes tīmeklī, kā arī portālā "Latvija.lv" ir norādīta virkne prasību un ieteikumu attiecībā uz attēliem, kuri ir iesniedzami, piesakot reģistrācijai dizainparaugus (*skat. vietnes https://www.lrpv.gov.lv/lv/ka-registret-dizainparaugu, https://www.lrpv.gov.lv/lv/dizainparaugs un https://latvija.lv/lv/PPK/tiesibu-aizsardziba/intelektuala-ipasuma-tiesibu-aizsardziba/p722/ProcesaApraksts*).

Iebilduma iesniedzēja, piesakot reģistrācijai dizainparaugu **D 15 751** (rotaļlieta), nav ņēmusi vērā dizainparauga reģistrācijai nepieciešamās attēlu prasības un ieteikumus, proti:

- attēliem ir jābūt tādiem, lai tie sniegtu skaidru priekšstatu par dizainparaugu un lai tie būtu piemēroti reproducēšanai. No iebilduma iesniedzējas iesniegtā viena attēla nav iespējams veikt reprodukciju, jo ir tikai attēls ar pretskatu, un nav saprotams, kā konkrēti rotaļlietai ir piestiprināta aste un kā kopumā izskatās rotaļlietas mugurpuse;
- pretstatītā dizainparauga attēls ir uzņemts tikai frontāli (pretskatā), kas ir ieteikums plakanu dizainparaugu gadījumā, nevis telpiskiem izstrādājumiem, kāds ir pretstatītais dizainparaugs;
- pat ja dizainparaugs būtu vienkāršs telpisks izstrādājums, tam būtu nepieciešams attēls vismaz trīsceturtdaļpagriezienā no priekšpuses, un arī tikai tad, ja forma būtu labi uztverama. Pretstatītajam dizainparaugam ir sarežģīta forma, tāpēc būtu jābūt attēliem no dažādiem redzes punktiem, bet tādu nav;
- izstrādājumam jābūt fotografētam vienmērīgā, labā apgaismojumā, kas atklātu ārējā izskata īpatnības (formu, plastiku, virsmas raksturu), lai objekta kontūras un detaļas būtu skaidri redzamas, bet pretstatītā dizainparauga attēlā nav redzama virsmas struktūra vai izmantoto materiālu īpatnības.

Līdz ar to pretstatītais dizainparaugs nesniedz skaidru un pilnīgu priekšstatu par dizainparauga īpatnībām;

4.6. dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu nosaka, pamatojoties uz reģistrācijā un oficiālajā publikācijā ietvertajos attēlos redzamajām dizainparauga īpatnībām, kā arī krāsa, neapšaubāmi, ir dizaina un izstrādājuma kopiespaidu veidojošs elements. Tādējādi apstrīdētais dizainparaugs – vienkrāsainā divdaļīgā piparkūku cepumu formiņa, kas izgatavota no plastmasas, – atšķiras būtiskās detaļās no iebilduma iesniedzējas dizainparauga, kā arī citiem izstrādājumiem, no kuriem neviens nav cepumu formiņa, turklāt no plastmasas;

4.7. vadoties no pretstatītā dizainparauga **D 15 751** reģistrācijā un oficiālajā publikācijā ietvertajiem datiem, tā nosaukums ir "rotaļlieta", nevis "Tutas Lapsa", kā to iebildumā norāda iebilduma iesniedzēja. Turklāt pretstatītais dizainparaugs, iespējams, neatbilst DL 5. un 6. panta prasībām, proti, tas nav jauns un tam trūkst individuālā rakstura.

Vairākus gadus pirms dizainparauga **D 15 751** pieteikuma datuma ir tikuši izpausti vairāki citi izstrādājumi, kas atšķiras tikai nebūtiskās detaļās (galvenokārt krāsojumā) (*Apelācijas padomes piezīme – atbildē vispārīgi uzskaitīti vairāki izstrādājumi, kas, iespējams, 2015. gadā un 2016. gadā ir bijuši publiskoti, tostarp norādītas vietnes, kurās, iespējams, var aplūkot uzskaitītos izstrādājumus, taču izdrukas no attiecīgajām vietnēm nav iesniegtas*).

Aplūkojot šos citus izstrādājumu dizainus, secināms, ka iebilduma iesniedzēja ir izmantojusi tos savas rotaļlietas izstrādē, proti, no viena izstrādājuma ir aizgūta ausu forma, no cita – zigzagu raksts, bet vēl no citiem – astes forma, baltais posms uz kājām, rotaļlietas forma, ūsu skaits un to novietojums,

krāsojuma proporcijas un tonis, acu un deguna novietojums (vienā līnijā uz oranžās un baltās krāsas pārejas).

Uzņēmuma "Wooly Organic" sociālā tīkla "Facebook" profilā ir pieejami lapsas rotaļlietas attēli, kuros redzams, ka kopš 28.01.2016 tiek piedāvāta šāda rotaļlieta, kurai ir kabatiņa, kas ir ietverta arī pretstatītā dizainparauga rotaļlietai. Bez tam tieši šim uzņēmumam iebilduma iesniedzēja bija uzticējusi ražot rotaļlietas lapsas veidā (*Apelācijas padomes piezīme – atbildē norādīta vietne, kurā, iespējams, var aplūkot attiecīgā uzņēmuma izstrādājumus, taču izdrukas no šīs vietnes nav iesniegtas*);

4.8. ņemot vērā iepriekš minēto, apstrīdētais dizainparaugs **D 15 903** ir unikāls izstrādājums, kas būtiski atšķiras no iebilduma iesniedzējas dizainparauga – rotaļlietas **D 15 751**. Salīdzinājumā ar rotaļlietu **D 15 751** divdaļīgai cepumu formiņai **D 15 903** izmantota cita ražošanas metode, tā atveidota citā krāsā un izmērā, tā izstrādāta no citiem materiāliem, kā arī atveidota citā dizainā (zigzaglīnijas atšķiras gan ar to skaitu, gan pašu atveidojumu).

5. Iebilduma iesniedzēja 07.11.2022 iesniegtajos papildu paskaidrojumos pie iebilduma ir norādījusi šādus apsvērumus:

5.1. apstrīdētā dizainparauga īpašnieks uzsver, ka tā produkts (divdaļīga cepumu formiņa) ir cita veida izstrādājums, citā veidā radīts un citādi izmantojams nekā iebilduma iesniedzējas produkts (rotaļlieta). Taču tādējādi nav izvērtēta dizainparauga būtība, proti, ka dizainparaugs ir izstrādājuma vai tā daļas **ārējais veidols** (*iebilduma iesniedzējas izcēlums*), kas izriet no izstrādājuma vai tā rotājuma (ornamenta) īpatnībām, it sevišķi no līniju, apveida, krāsu, formas, virsmas struktūras vai izmantoto materiālu īpatnībām.

Līdz ar to, reģistrējot dizainparaugu, nebūtu atzīstams, ka tiek reģistrēts konkrēts "produkts", bet gan tā ārējais veidols, vērtējot Dizainparaugu likumā ietvertās tiesību normas tālāk – ārējā veidola kopiespaids. Respektīvi, reģistrējot dizainparaugu, tas tiek aizsargāts pret to, lai kāda cita persona šādu ārējo veidolu, kas rada informētam lietotājam asociācijas ar noteiktu jau reģistrētu dizainparaugu, nevarētu izmantot.

Turklāt saskaņā ar DL 8. panta ceturto daļu nav izšķirošas nozīmes, kādā veidā tiek ražots izstrādājums un kā to sauc, izšķirošs ir dizainparauga ārējais veidols un tā radītais kopiespaids.

Uzmanība ir vēršama arī uz to, ka DL 12. panta otrajā daļā paredzēta arī dizainparauga aizsardzība, lai nevarētu iekļaut to citos "produktos" (par dizainparauga izmantošanu it īpaši uzskata tāda izstrādājuma izgatavošanu, kurā dizainparaugs īstenots vai iekļauts, kā arī šāda izstrādājuma piedāvāšanu pārdošanai, importu, eksportu, lietošanu, citāda veida izplatīšanu tirgū un uzglabāšanu minētajiem nolūkiem). Līdz ar to reģistrētā dizainparauga īpašniekam ir tiesības to neatļaut un iebilst arī pret šāda dizainparauga reģistrāciju;

5.2. jebkurš neatkarīgs produktu (izstrādājumu) aplūkotājs apstrīdēto dizainparaugu uztvers par rotaļlietas **D 15 751** atveidojumu, tikai citā formā (kā nospiedumu). It īpaši ņemot vērā, ka DL 5. panta otrā daļa nosaka, ka dizainparaugus uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras. Līdz ar to nav būtiskas nozīmes precīzam līniju novietojumam, bet vērtējams ir tieši dizainparaugu kopiespaids;

5.3. attiecībā uz apstrīdētā dizainparauga īpašnieka veikto DL 53. panta skaidrojumu, izmantojot gramatisko analīzi, ir uzsverams, ka minētais likuma pants nav vērtējams atrauti no citiem šā likuma pantiem, bet vērtējams kopsakarā ar citām DL ietvertajām tiesību normām. Turklāt, pat veicot gramatisko iztulkošanu, nevar piekrist apstrīdētā dizainparauga īpašnieka secinājumiem, jo ārējais veidols tieši ir "produkta" kopiespaids un nav izšķirošas nozīmes produkta nosaukumam, materiālam vai citām īpašībām, ja, vērtējot no ārējā veidola aspektiem, ir konstatējams, ka produkti ir līdzīgi, proti, rada līdzīgu iespaidu, ka attēlots ir viens un tas pats tēls;

5.4. attiecībā uz "informēta lietotāja" izpratni norādāms, ka tās nav personas no šūšanas vai 3D drukas jomas, bet gan no jomas, kas saistīta ar bērnu raidījumiem, bērniem adresētiem tēliem, tādējādi būtu vērtējams, vai šādas jomas "informēts lietotājs" uzskatītu, ka rotaļlieta (lapsa) un cepumu formiņa atveido vienu un to pašu tēlu vai dažādus tēlus. Turklāt apstrīdētā dizainparauga īpašnieks sākotnēji bija vērsies pie iebilduma iesniedzējas komandas, vēloties atveidot lapsas tēlu formiņā, kam iebilduma iesniedzēja nepiekrita. Tādējādi salīdzināmie produkti ir viena un tā paša ārējā veidola atveidojumi, tikai dažādās tehnikās;

5.5. attiecībā uz apstrīdētā dizainparauga īpašnieka norādēm, kā pareizi būtu jāatspoguļo dizainparaugs attēlā, jānorāda, ka šie argumenti nav vērā ņemami, jo šajā lietā strīds ir par abu dizainparaugu redzamo ārējo veidolu.

6. Apstrīdētā dizainparauga īpašnieks 12.01.2023 iesniegtajos papildu paskaidrojumos pie atbildes ir norādījis šādus argumentus un apstākļus:

6.1. izvērtējot strīdus dizainparaugu jomā, papildus var vadīties no EUIPO Dizainparaugu pamatnostādnēm (*skat. vietnē https://guidelines.euipo.europa.eu/1922729/1963972/dizainparaugu-pamatnost%C4%81dnes/1-ievads*), kurās minētie vērtēšanas kritēriji iezīmē līdzību tikai ļoti tuvu dizainparaugu gadījumā, nevis divdaļīgai plastmasas cepumu formiņai pretstatot mīkstu rotaļlietu, kas nav līdzvērtīgi un savstarpēji salīdzināmi izstrādājumi;

6.2. attiecībā uz novitātes, individuālā rakstura un kopiespaida novērtējumu papildus izceļami šādi EUIPO vērtēšanas kritēriji:
- Kopienas dizainparaugu uzskata par jaunu, ja pirms tā nav bijis identisks dizainparaugs, kas nodots atklātībā. Dizainparaugus uzskata par identiskiem, ja to iezīmes tikai nebūtiski atšķiras;
- Kopienas dizainparaugs un agrākais dizainparaugs ir identiski, ja otrais dizainparaugs atklāj katru un ikvienu elementu, kas veido pirmo dizainparaugu;
- apstrīdētais Kopienas dizainparaugs ir atskaites punkts, novērtējot novitāti un individuālo raksturu, salīdzinājumā ar agrāko dizainparaugu;
- novitāte un individuālais raksturs ir jāvērtē, tikai pamatojoties uz apstrīdētajā dizainparaugā atklātajām iezīmēm;
- savukārt, ja apstrīdētais Kopienas dizainparaugs parāda vairāk iezīmju nekā agrākais dizainparaugs, kopiespaidu nosaka visas tā iezīmes;
- Kopienas dizainparauga individuālā rakstura vērtējums tiek veikts kā pārbaude četros posmos. Šajā pārbaudē ir jānosaka, pirmkārt, nozare, kurā ietilpst izstrādājumi, kuros ir paredzēts iekļaut dizainparaugu vai kuriem ir paredzēts izmantot dizainparaugu, otrkārt, minēto izstrādājumu informēts lietotājs atbilstoši šo izstrādājumu mērķim un, ņemot vērā šo informēto lietotāju, agrākais zinātības līmenis, kā arī uzmanības līmenis, tieši salīdzinot dizainparaugus (ja tas iespējams), treškārt, autora radošā brīvība dizainparauga izstrādē un, ceturtkārt, attiecīgo dizainparaugu salīdzinājuma rezultāts, ņemot vērā konkrēto nozari, autora radošo brīvību un kopiespaidus, ko informētam lietotājam rada apstrīdētais dizainparaugs un ikviens agrāks dizainparaugs, kas darīts pieejams sabiedrībai;
- informēts lietotājs lieto ražojumu, kurā dizainparaugs ir iekļauts, atbilstoši nolūkam, kādam šis ražojums ir paredzēts. Tādēļ salīdzināmo dizainparaugu iezīmēm piešķiramais relatīvais nozīmīgums var būt atkarīgs no tā, kā šis ražojums tiek lietots. Jo īpaši dažu iezīmju nozīme var būt mazāk svarīga atkarībā no ražojuma mazākas redzamības, to izmantojot;

6.3. tādējādi ne no DL, ne no EUIPO Dizainparaugu pamatnostādnēm neizriet tādi apstākļi, kas ļautu šajā lietā salīdzināmos dizainparaugus pielīdzināt vienu otram un uztvert tos kā līdzvērtīgus un savstarpēji salīdzināmus izstrādājumus.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši DL un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Viens no iebilduma pamatojumiem, uz kuru ir atsaukusies iebilduma iesniedzēja, ir DL 37. panta pirmās daļas 3. punkts, kas nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja personai, kas iesniegusi dizainparauga reģistrācijas pieteikumu (dizainparauga pieteicējam), vai reģistrētā dizainparauga īpašniekam atbilstoši DL 10. panta pirmajai, otrajai vai trešajai daļai nav tiesību uz to.

Saskaņā ar DL 28. panta noteikumiem iebilduma iesniegumu pret dizainparauga reģistrāciju var iesniegt, pamatojoties uz šā likuma 37. panta pirmās daļas 1., 2., 4., 5., 6., 7. vai 8. punkta noteikumiem. No tā izriet, ka, pamatojoties uz DL 37. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, dizainparauga reģistrāciju var apstrīdēt tikai tiesā (DL 38. pants).

Līdz ar to Apelācijas padome, vadoties no RIIPL 108. panta 1. punkta noteikumiem, izbeidz lietvedību šajā lietā tiktāl, ciktāl iebildums pamatots ar atsauci uz DL 37. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, jo šī pamatojuma izvērtēšana neietilpst Apelācijas padomes kompetencē.

3. DL 37. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugs neatbilst šā likuma 4., 5., 6., 7. vai 9. panta prasībām.

Iebilduma iesniedzēja ir atsaukusies uz DL 4., 5. un 6. panta normām, līdz ar to DL 37. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošana ir izvērtējama kontekstā ar minētajām 4., 5. un 6. panta normām.

DL 4. panta (*Aizsargājams dizainparaugs*) pirmā daļa nosaka, ka dizainparaugam (arī tādam, kas īstenots vai iekļauts kompleksā izstrādājumā) piešķir tiesisko aizsardzību, ja tas ir jauns un tam ir individuāls raksturs.

DL 5. panta (*Jauns dizainparaugs*) pirmā daļa nosaka, ka dizainparaugs ir jauns jeb tam piemīt novitāte, ja pirms tā reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma (ja pieprasīta prioritāte) sabiedrībai nav ticis izpausts identisks dizainparaugs. Šā panta otrā daļa nosaka, ka dizainparaugus uzskata par identiskiem arī tādā gadījumā, ja nebūtiskās detaļās to īpatnības atšķiras.

DL 6. panta (*Dizainparauga individuālais raksturs*) pirmā daļa paredz, ka dizainparaugam ir individuāls raksturs, ja kopiespaids, ko tas atstāj uz informētu lietotāju, atšķiras no kopiespaida, kādu uz šādu lietotāju atstāj jebkurš cits dizainparaugs, kas ticis izpausts sabiedrībai pirms tā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma, kuram pieprasīta aizsardzība. Šā panta otrā daļa precizē, ka, novērtējot dizainparauga individuālo raksturu, ņem vērā to, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām.

4. Lai izvērtētu minēto normu piemērojamību konkrētajā lietā, vispirms ir jānoskaidro vairāki būtiski aspekti, uz kuriem vērš uzmanību arī apstrīdētā dizainparauga īpašnieks, citējot EUIPO pamatnostādnēs norādītos kritērijus, kas tiek ņemti vērā, izvērtējot Kopienas dizainparauga individuālo raksturu, proti:

4.1. no DL normām izriet, ka jāņem vērā gan tas, cik lielā mērā dizainers dizainparauga izstrādāšanā bijis atkarīgs no izstrādājuma iedabas un rūpniecības vai amatniecības nozares īpatnībām (DL 6. panta otrā daļa), gan jāprecizē priekšstats par personu, kuras gūtais iespaids vai vērtējums par dizainparaugu jāuzskata par noteicošu, proti, kas ir "informēts lietotājs" attiecīgajā izstrādājumu jomā (DL 6. panta pirmā daļa);

4.2. no EUIPO Apelācijas padomju judikatūras izpētes 2022. gada oktobra ziņojuma "Izstrādājuma identificēšana" ("*Identification of the product*") izriet, ka priekšnoteikums, lai konstatētu informēto lietotāju un dizainera jaunrades brīvību attiecīgā izstrādājuma izveidē, ir apstrīdētā izstrādājuma (dizainparauga) identificēšana (*šā ziņojuma 49. punkts un secinājumu daļas 65. punkta (ii) apakšpunkts; pieejams vietnē https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/research_reports/Identification-product_en.pdf*);

4.3. minētajā ziņojumā ietvertais atzinums atbilst arī Eiropas Savienības tiesu nolēmumos vairākkārt atzītajam, ka izstrādājuma, uz ko attiecas konkrētais dizainparaugs, identificēšana ļauj noteikt informētu lietotāju un autora brīvības pakāpi dizainparauga izstrādē (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-193/20, Eternit v EUIPO, 22. punkts un VT sprieduma lietā T-227/16, Haverkamp IP v EUIPO, 39. punkts*).

Turklāt izstrādājuma identificēšana, informēta lietotāja un dizainera jaunrades brīvības konstatēšana attiecas tikai uz apstrīdēto dizainparaugu. Šāda pieeja ir skaidrota VT un Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) spriedumos, proti, ka minēto apstākļu vērtējums neattiecas uz agrāko dizainparaugu, jo apstrīdētā dizainparauga individuālo raksturu var iznīcināt agrāks dizainparaugs, kuru ir paredzēts izmantot izstrādājumos, kas ietilpst pilnīgi atšķirīgā nozarē, nevis tajā, kurā ietilpst ar apstrīdēto dizainparaugu aptvertie izstrādājumi. Ņemot vērā, ka agrākais dizainparaugs var ietilpt pavisam atšķirīgā nozarē, ko raksturo atšķirīgs informēts lietotājs un atšķirīga autora brīvība, tad tam nav nozīmes, lai noteiktu apstrīdētā dizainparauga nozari, tā informēto lietotāju un autora brīvības pakāpi (*VT sprieduma lietā T-193/20, Eternit v EUIPO, 25. un 26. punkts, kā arī EST sprieduma apvienotajās lietās C-361/15 P un C-405/15 P, Easy Sanitary Solutions BV v EUIPO, 99. un 131. punkts).*

Savukārt, novērtējot apstrīdētā dizainparauga individuālo raksturu, tiek salīdzināti apstrīdētā un agrākā dizainparauga radītie kopiespaidi (*VT sprieduma lietā T-193/20, Eternit v EUIPO, 27., arī 21. punkts*).

5. Līdz ar to Apelācijas padome sākotnēji veiks apstrīdētā dizainparauga **D 15 903** analīzi:

5.1. apstrīdēto dizainparaugu **D 15 903** veido divdaļīga cepumu formiņa – divas atsevišķas veidnes stilizēta dzīvnieka apveidā, kas paredzētas nelielu konditorejas izstrādājumu (cepumu) pagatavošanai;

5.2. abas formiņas daļas vai veidnes ir baltā krāsā un varētu būt izgatavotas no tādiem materiāliem kā silikons vai plastmasa (saskaņā ar **D 15 903** īpašnieka atbildē norādīto, apstrīdētajā dizainparaugā ietvertā formiņa ir no plastmasas un tiek pagatavota, izmantojot trīsdimensiju (3D) printeri);

5.3. vienai veidnei ir tikai telpiska kontūra stilizēta dzīvnieka ārējā formā, un tās aizmugurē atrodas nelielām līnijām veidots savienojuma elements. Apelācijas padomes ieskatā šāds savienojuma elements var nodrošināt, lai veidne nemainītu savu stāvokli jeb kontūru (resp., nodrošinātu cepuma formiņai stingrību), kā arī tas var kalpot kā satveršanas detaļa, proti, lai vieglāk varētu satvert veidni un to iespiest mīklā.

Otrās veidnes ārējā forma ir tāda pati kā pirmajai veidnei (stilizēta dzīvnieka apveidā), vienīgi mazliet mazāka, un tās aizmuguri sedz virsma, kas no vienas puses ir pilnībā gluda, bet no otras puses tās virsmu veido reljefs, kas iezīmē stilizētā dzīvnieka ķermeņa aprises, ķermeņa daļas un apģērbu. Izciļņu veidā formiņas virsmā ir uztveramas šādas stilizētā dzīvnieka detaļas: kājas ar vienu pret otru pavērstām pēdiņām (saskaroties pēdiņu galiem); rokas (ķepas), kas vērstas uz sāniem (uz labo un kreiso pusi) un atdalītu nelielu posmu roku (ķepiņu) galos; aste, kas novietota zem labās rokas (ķepas) ar atdalītu nelielu posmu astes galiņā; acis un deguntiņš punktiņu formā, kas izkārtoti uz mazliet izliektas līnijas, veidojot dzīvnieka purniņu; ausis ar noapaļotiem galiem un vienu zem otras novietotām divām zigzaglīnijām; rumpis ietērpts īsā kleitiņā ar nelielu kabatiņu apģērba apakšdaļā un vairākām vienu zem otras novietotām zigzaglīnijām, kas viedo kleitiņas rakstu.

Formiņā atveidotais dzīvnieks ir stilizēts, jo tā ķepiņu un kājiņu attēlojums vairāk atbilst cilvēka ekstremitātēm, arī lupatu lellēm raksturīgām nokarenām rokām un kājām, nevis dabā sastopamajām dzīvnieku priekšējām un pakaļējām kājām, turklāt tas ietērpts apģērbā, kuru veido zigzaglīnijas, kas atveidotas arī dzīvnieka auss virsmās. Šajā stilizētajā dzīvnieka atveidojumā varētu būt saskatāma līdzība ar lapsu, jo šim plēsēju kārtas suņu dzimtas sugas dzīvniekam ir smails purns un gara, kupla aste. Tomēr, tā kā apstrīdētajā dizainparaugā ietvertais dzīvnieks ir stilizēts, tikpat labi kādam tas var asociēties arī ar kādu citu dzīvnieku (piemēram, vāveri vai koijotu);

5.4. ņemot vērā apstrīdētajā dizainparaugā ietvertā izstrādājuma nolūku – pagatavot cepumus, piemēram, piparkūkas, attiecīgā stilizētā dzīvnieka formā un dizainā (izskatā), – var pieņemt, ka veidnes varētu tikt izmantotas dažādi. Viens variants – kā pirmā mīklā tiek iespiesta lielākā formiņas daļa jeb veidne stilizētā dzīvnieka kontūras formā, savukārt pēc tam uz jau izspiestās mīklas formas tiek iespiesta otra formiņas daļa jeb veidne ar stilizētā dzīvnieka reljefu, tādējādi jau izspiestajā cepuma virsmā iegūstot formiņā ietverto reljefu jeb stilizētā dzīvnieka atveidojumu. Otrs variants – pirmā mīklā tiek iespiesta mazākā formiņas daļa jeb veidne, kuru viedo stilizētā dzīvnieka reljefs, savukārt pēc tam ar lielāko formiņu (veidni tā paša stilizētā dzīvnieka, tikai ārējās kontūras veidā) tiek izspiesta cepuma galīgā ārējā forma;

5.5. tātad dizainparaugu **D 15 903** veido izstrādājums – divdaļīga formiņa no plastmasas, ar kuru var pagatavot cepumus, kuriem būs gan attiecīgā stilizētā dzīvnieka ārējais veidols (kontūra), gan virsmas dizains attiecīgā stilizētā dzīvnieka izskatā.

6. Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, autora brīvības pakāpe dizainparauga izstrādē ir nosakāma, ievērojot tostarp ierobežojumus, kuri saistīti ar īpašībām, ko nosaka izstrādājuma vai izstrādājuma sastāvdaļas tehniskā funkcija, vai arī izstrādājumam piemērojamas juridiskas prasības. Šo ierobežojumu dēļ tiek standartizētas noteiktas īpašības, kas līdz ar to kļūst kopīgas dizainparaugiem,

kurus izmanto attiecīgajam izstrādājumam (*VT spriedums lietā T-187/20, Davide Groppi Srl v EUIPO, 39. punkts*).

Faktora attiecībā uz autora radošās brīvības pakāpi apstrīdētā dizainparauga izveidē ietekme uz individuālo raksturu ir mainīga atbilstoši apgrieztās proporcionalitātes noteikumam. Tātad – jo lielāka ir autora brīvība dizainparauga izveidē, jo mazāka iespēja, ka ar nelielām atšķirībām starp konfliktējošiem dizainparaugiem pietiks, lai informētam lietotājam radītu atšķirīgu kopējo iespaidu. Un otrādi – jo ierobežotāka ir autora brīvība dizainparauga izveidē, jo lielāka iespēja, ka nelielas atšķirības starp konfliktējošiem dizainparaugiem būs pietiekamas, lai informētam lietotājam radītu atšķirīgu kopējo iespaidu. Citiem vārdiem sakot, lielāka autora brīvības pakāpe pastiprina secinājumu, ka dizainparaugi, kuri būtiski neatšķiras, rada informētam lietotājam vienādu kopējo iespaidu, un tādēļ apstrīdētajam dizainparaugam nav individuāla rakstura. Tieši pretēji, mazāka autora radošās brīvības pakāpe pastiprina secinājumu, ka pietiekami izteiktas atšķirības starp dizainparaugiem rada informētam lietotājam atšķirīgu kopējo iespaidu, un tādēļ apstrīdētajam dizainparaugam ir individuāls raksturs (*turpat, 41. punkts*).

7. Novērtējot cepumu formiņu iedabu un attiecīgās rūpniecības nozares īpatnības, Internetā pieejamā informācija liecina, ka cepumu formiņu, to skaitā divdaļīgu un ar dažādu dzīvnieku motīvu, piedāvājums ir plašs un tās savstarpēji atšķiras ar formu, krāsu salikumu, materiālu, detaļām, virsmas struktūru un virsmas dizainu, u.tml. To, ka šādu izstrādājumu izveidē dizaineru jaunrades brīvība ir augsta vai, citiem vārdiem, tehniskās vai funkcionālās prasības būtiski neierobežo cepumu formiņu projektētāju jaunradi, apliecina vairāki apsvērumi, proti:

7.1. Internetā pieejamās publikācijās tiek norādīts, ka piparkūku formas ir divu veidu – tādas, kurās mīklu tikai iespiež un tad cep, un tādas, kurās piparkūkas cep kopā ar visu formu (*skat. A. Ozoliņa 30.12.2015 rakstu "Īsti latviski! Piparkūku cepšanas formas no koka ar dažādiem rakstiem" ziņu portāla "LA.LV" vietnē https://www.la.lv/svetku-karalienes*).

Citā rakstā, kurā speciāli aplūkots temats par piparkūku formiņu izvēli, norādīts: "Izvēloties metāla vai plastmasas formiņas, svarīgākais ir materiāla kvalitāte. Metāls ar laiku var sākt rūsēt, tāpēc plastmasas formiņas ir praktiskākas. Visilgāk kalpos metāla formiņas ar pārklājumu. Pirms pērkat, der pataustīt, cik stingras ir formiņas, jo piparkūku mīkla ir cieta, tāpēc formiņai jābūt pēc iespējas stingrākai - ar tādu būs vieglāk strādāt. Ērtāk būs strādāt arī ar tādām formiņām, kam augšpuse - tā, kas, spiežot piparkūku, iegulst rokā, - ir platāka. Tad tā negriezīsies rokā. Veikalos ir spīdīgas un nespīdīgas formiņas. Labāk izvēlēties spīdīgās, jo tām ir pārklājums, kas aizsargā pret rūsu. Vēl esmu novērojis - jo interesantākas formiņas, jo garšīgākas piparkūkas sanāk" (*skat. šefpavāra H. Erharda 17.12.2010 rakstu "Kā izvēlēties piparkūku formiņas" ziņu portāla "Diena.lv" vietnē https://www.diena.lv/raksts/sodien-laikraksta/ka-izveleties-piparkuku-forminas-760424?picidx=1*).

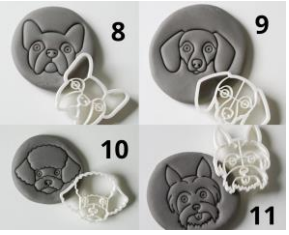
Apelācijas padomes ieskatā minēto publikācijās ietverto informāciju var attiecināt ne tikai uz formiņām piparkūku pagatavošanai, bet arī citu no mīklas pagatavotu konditorejas izstrādājumu, piemēram, cepumu no smilšu mīklas, formiņām.

Aplūkojot cepumu formiņas, ir secināms, ka tās tiek pagatavotas no metāla, silikona un pat stikla, taču visai plašs piedāvājums ir cepumu formiņām tieši no plastmasas, kuru daudzveidība un komplicētība ir saistīta ar 3D printeru tehnoloģiju atklāšanu. Respektīvi, kopš brīža, kad, izmantojot 3D printerus, tika uzsākta telpisko objektu izgatavošana daudzās nozarēs, cepumu formiņu detalizācijas pakāpe ir būtiski augusi, tātad arī pats par sevi cepumu formiņu no plastmasas tirgus varētu būt kļuvis piesātināts.

Tātad, ņemot vērā apstrīdētajā dizainparaugā ietverto izstrādājumu, šajā gadījumā relevanti ir izvērtēt tādas cepumu formiņas, kuras tiek iespiestas mīklā, turklāt atbilstošāki varētu būt tieši tie piemēri jeb izstrādājumi, kas pagatavoti no plastmasas;

7.2. ievadot Interneta meklētājā "Google.com" vārdus "cepumu formiņas" un veicot attēlu atlasi, var aplūkot daudzu un dažādu veidu cepumu formiņas.

Piemēram, ir formiņas, kuras veido tikai attiecīgā tēla kontūra, - gan tādas, kuras vairāk atbilst dzīvnieka apveidam, kas ir pielīdzināms dabā sastopamajam dzīvnieka izskatam, gan tādas, kurās dzīvnieka apveids ir stilizēts, kā arī ir formiņas, kas ietver dzīvnieka kontūru un kādas atsevišķas attiecīgā dzīvnieka detaļas:



Ietvertie attēli pieejami šādās vietnēs (secīgi):
- https://220.lv/lv/majsaimniecibas-preces/virtuves-trauki-piederumi/formas-cepsanai/piparkuku-cepumu-forminas-kaki-4-gab?id=19018147;
- https://220.lv/lv/majsaimniecibas-preces/virtuves-trauki-piederumi/formas-cepsanai/piparkuku-cepumu-forminas-5-detalas-lama-sdi?id=10749965;
- https://www.bonami.lv/c/edienu-formas-cepsanai;
- https://www.trikdesign.eu/katalogs/item/cepumu/woodland-zverini/;
- https://manilla.lv/product/cepumu-forminu-komplekts-andy-hunter-green-mix-6-gab-liewood/;
- https://www.mici.lv/veikals/item/forminas/juras-serijas-formina/;
- https://kolekcija.lv/zenker-patisserie/sesu-cepumu-forminu-komplekts;
- https://hebe.lv/lv/other-brands/mici-modelling-dough/mici-formina-suni-micidogs.html?___store=latvian_lv&___from_store=lv;
- https://www.trikdesign.eu/katalogs/item/cepumu/zvaigznaju-forminas/;
- https://www.trikdesign.eu/katalogs/item/cepumu/lapsa/;

7.3. Internetā ir pieejami arī attēli, kuros redzamas divdaļīgas cepumu formiņas no plastmasas ar visai dažādu dzīvnieku attēlojumu, vairāk gan vietnēs, kurās preces tiek piedāvātas citu valstu ietvaros, taču arī Eiropas Savienības dalībvalstīs. Piemēram, tādi Vācijas tirgū sastopami internetveikali kā "ebay.de" un "www.amazon.de" varētu būt zināmi plašam arī attiecīgās nozares speciālistu lokam, kuri minētajos internetveikalos var iepazīties ar jau esošo cepumu formiņu veidiem un to dizainiem. Piemēram, ievadot gan Interneta meklētājā "Google.com", gan minētajos internetveikalos atslēgas vārdus angļu valodā "two parts cokkies cutter" (latviski – "divdaļīgs cepumu izgriezējs") un "animal-cookie-cutter-set" (latviski – "dzīvnieks-cepumi-griezējs-komplekts") vai vācu valodā "Keksausstecher + Stempel" (latviski – "cepumu izgriezējs + zīmogs"), tiek atlasīti šādi attēli:

Ietvertie attēli pieejami šādās vietnēs (secīgi):
- https://www.ebay.de/itm/324826966303?hash;
- https://sweetprintsinc.com/products/set-of-2-great-white-shark-cookie-cutters-dishwasher-safe;
- https://sweetprintsinc.com/products/set-of-2-horse-face-cookie-cutters-dishwasher-safe?_pos=64&_sid=e4114aa25&_ss=r&variant=14386529370161;
- https://www.etsy.com/listing/557996886/hedgehog-cookie-cutter-and-stamp;
- https://www.amazon.de/-/en/Cutters-Children-Animals-Plastic-Decoration/dp/B09JJPW7F4;
- https://www.amazon.de/-/en/Olywee-Animal-Cookie-Cutter-Set/dp/B08TLN22KW;
- https://www.ebay.de/itm/384490856203?hash;

7.4. līdz ar to, aplūkojot noteiktu skaitu cepumu veidņu un ņemot vērā tehnoloģiskos risinājumus, it īpaši izstrādājumiem no plastmasas, nav šaubu, ka veidi, kā tieši cepumu formiņās atveidot kādu dzīvnieku, ir daudz un dažādi, respektīvi, šādu izstrādājumu izveidē ir plašas iespējas. Piemēram, cepumu formiņas apveids un virsma var tikt atveidota atbilstoši dabā sastopamajam dzīvnieku izskatam vai stilizētam tēlam, piem., dzīvnieks cilvēciskots, variētas var tikt to pozas – dzīvnieks sānskatā, pretskatā vai ceturtdaļpagriezienā, sēdus, stāvus vai guļus, arī krāsu risinājums atbilstoši dabā sastopamajam dzīvnieka krāsojumam vai no tā atšķirīgs jeb neierasts, savukārt tādu dekoratīvo elementu kā apģērba vai citu aksesuāru izvēle var ietvert pietiekami neizsmeļamu formiņas dizaina dažādību;

7.5. apstrīdētā dizainparauga īpašnieks nav norādījis arī kādas tehniskās vai funkcionālās prasības, kas būtiski ierobežotu cepumu formiņu projektētāju jaunradi.

Šajā sakarā Apelācijas padome vien var norādīt, ka dažiem divdaļīgu formiņu piemēriem, to skaitā arī apstrīdētajā dizainparaugā ietvertajam izstrādājumam, kopīgs risinājums ir saskatāms attiecībā uz savienojuma elementu, kas, kā jau iepriekš lēmumā secināts, drīzāk funkcionāli nodrošina gan formiņas kontūras stingrību, gan var kalpot kā satveres detaļa, atvieglojot veidnes satveršanu un iespiešanu mīklā. Tajā pat laikā arī savienojuma elementu vai satveres detaļu izskats un novietojums varētu atšķirties, to zināmā mērā arī ilustrē pēdējais attēls, kas ietverts iepriekš šā lēmuma motīvu daļas 7.3. apakšpunktā.

Apelācijas padome arī konstatē, ka visos atlasītajos piemēros, kuros ir attēlotas divdaļīgas cepumu formiņas no plastmasas (skat. iepriekš lēmuma motīvu daļas 7.3. apakšpunktu), ir redzama dubulta attiecīgā dzīvnieka formas kontūra, kas atšķirīgā veidņu lieluma dēļ tiek iegūta cepuma virsmā, kad abas veidnes tiek iespiestas mīklā. Apelācijas padomes ieskatā mīklā iespiestā dubultā kontūra papildus estētiskam nolūkam, visticamāk, nodrošina arī to, ka tāds risinājums var atvieglot mīklā iespiestās formas atdalīšanu no liekās mīklas masas, nesabojājot mīklā iespiesto reljefu jeb tēlu dzīvnieka veidā. Taču šajā gadījumā tam nav nozīmes, jo apstrīdētajā dizainparaugā ietvertās veidnes attēlotas atsevišķi, tādējādi minētā iezīme nav redzama.

8. Precizējot priekšstatu par personu, kuras gūtais iespaids vai vērtējums par dizainparaugu jāuzskata par noteicošu, proti, kas ir "informēts lietotājs" šajā izstrādājumu (cepumu formiņu) jomā, uzsverami šādi aspekti:

8.1. nedz Latvijas likums (DL), nedz attiecīgie Eiropas Savienības normatīvie akti (Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 13. oktobra direktīva 98/71/EEK par dizainparaugu tiesisko aizsardzību; Padomes 2001.gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem) nedefinē "informētu lietotāju". To, ka Eiropas Savienības normatīvie akti nesniedz šā jēdziena definīciju, atzinusi arī Eiropas Savienības Tiesa.

EST ir norādījusi, ka "informēts lietotājs" ir jāsaprot kā starpposma jēdziens starp preču zīmju jomā piemērojamo jēdzienu "vidusmēra patērētājs", no kura netiek prasītas nekādas speciālas zināšanas

un kurš parasti nenodarbojas ar konfliktējošu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, un pazinēja, eksperta, kam būtu padziļinātas tehniskas zināšanas, jēdzienu. Informēta lietotāja jēdzienu var saprast kā tādu, ar ko apzīmē nevis lietotāju ar vidējo uzmanības līmeni, bet gan lietotāju, kurš ir īpaši uzmanīgs, neatkarīgi no tā, vai tas tā ir viņa personīgās pieredzes dēļ vai plašu zināšanu dēļ attiecīgajā nozarē (*EST spriedums lietā C-281/10 P, PepsiCo Inc., Grupo Promer Mon Graphic SA v Iekšējā Tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – EUIPO), 53. punkts; EST spriedums apvienotajā lietā C-101/11 P un C-102/11 P, H. Neuman, A. Galdeano del Sel v ITSB, José Manuel Baena Grupo SA, 53. punkts*);

8.2. EST ieskatā, lai gan "informēts lietotājs" nav uzskatāms par vidusmēra patērētāju, viņš nav arī eksperts, kas varētu detalizēti apskatīt minimālās atšķirības, kuras var pastāvēt starp konfliktējošajiem dizainparaugiem. Saistībā ar informēta lietotāja jēdziena interpretāciju ir jāuzskata, ka "lietotāja" statuss nozīmē, ka attiecīgā persona lieto ražojumu, kurā iekļauts dizainparaugs, atbilstoši šā ražojuma mērķim. Vārds "informēts" norāda uz to, ka lietotājam, lai gan viņš nav projektētājs vai tehnikas eksperts, ir pazīstami dažādi dizainparaugi, kas pastāv attiecīgajā nozarē, ka viņam ir noteiktas zināšanas par elementiem, kādi parasti ietverti šādos dizainparaugos, un ka viņš, ņemot vērā viņa ieinteresētību attiecīgajos ražojumos, to lietošanas laikā izrāda relatīvi augstu uzmanības līmeni (*EST spriedums lietā C-281/10 P, PepsiCo Inc., Grupo Promer Mon Graphic SA v ITSB (EUIPO), 59. punkts; VT spriedums lietā T-153/08, Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd v ITSB (EUIPO), 46., 47. punkts*);

8.3. attiecībā uz cepumu formiņām var pieņemt, ka informēts lietotājs ir persona, kas vēlas pagatavot konditorejas izstrādājumus, piemēram, cepumus, pēc noteikta šablona jeb konkrētas formas un dizaina, arī speciālists uzņēmumā, kuram jānodrošina vai nu konditorejas izstrādājumu sortiments, vai cepumu formiņu piedāvājums, piemēram, kādā tirdzniecības vietā vai tikpat labi kādā no pirmskolas izglītības iestādēm, kurās visai ierasti tiek organizētas bērniem dažādas praktiskas ievirzes nodarbes, tostarp cepumu, it īpaši piparkūku pagatavošana un cepšana. Persona ir informēts lietotājs, ja viņš ir aplūkojis zināmu daudzumu attiecīgu katalogu, iepazinies ar specializētu veikalu piedāvājumu un izpētījis Internetā pieejamo informāciju. Dizainparauga kopiespaids ir tas, kas paliek prātā pēc tam, kad izstrādājums ir rūpīgi apskatīts.

9. Apstrīdot dizainparauga **D 15 903** novitāti un individuālo raksturu, iebilduma iesniedzēja pretstata vienu dizainparaugu **D 15 751** – rotaļlietu stilizēta dzīvnieka veidolā, kas attiecas uz priekšmetu bērnu izklaidēšanai, audzināšanai un apmācīšanai saistošā veidā (*skat. terminu "rotaļlieta" vietnē https://tezaurs.lv/rotaļlieta*).

Lai izvērtētu, vai apstrīdētajam dizainparaugam trūkst novitātes vai individuālā rakstura, vispirms ir jākonstatē, vai pretstatītais dizainparaugs ir sabiedrībai izpausts pirms apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma, proti, 24.01.2022.

DL 7. panta (*Izpaušana*) pirmā daļa nosaka, kādos gadījumos dizainparaugs uzskatāms par izpaustu sabiedrībai, un viens no šādiem gadījumiem ir tad, ja tas publicēts sakarā ar reģistrāciju. Būtiski, ka šis gadījums ir absolūts, jo uz to neattiecas izņēmums šā paša panta otrajā daļā, ka dizainparaugs nav uzskatāms par izpaustu sabiedrībai, ja pirmajā daļā minētās darbības parastā notikumu gaitā nevarēja kļūt zināmas attiecīgās nozares speciālistiem Eiropas Kopienā.

No lietas materiāliem izriet, ka pretstatītais dizainparaugs **D 15 751** sakarā ar tā reģistrāciju ir oficiāli publicēts 20.04.2019. Līdz ar to nav šaubu, ka šis dizainparaugs ir ticis izpausts sabiedrībai pirms apstrīdētā dizainparauga pieteikuma datuma (24.01.2022).

10. Lai konstatētu, vai apstrīdētajam dizainparaugam **D 15 903** trūkst novitātes, jāizvērtē, vai tas ir identisks pretstatītajam un agrāk izpaustajam dizainparaugam **D 15 751** (vai arī to īpatnības atšķiras tikai nebūtiskās detaļās):

10.1. apstrīdētā dizainparauga īpašnieks īpaši uzsver, ka salīdzināmie dizainparaugi attiecas uz tik krasi atšķirīgiem izstrādājumiem, ka to savstarpējs salīdzinājums ir absurds, turklāt arī min, ka ne no DL, ne no EUIPO Dizainparaugu pamatnostādnēm neizriet tādi apstākļi, kas ļautu šajā lietā salīdzināmos dizainparaugus uztvert kā līdzvērtīgus, savstarpēji salīdzināmus izstrādājumus.

Šajā sakarā Apelācijas padome norāda, ka ir pareizs iebilduma iesniedzējas viedoklis, ka lietā nav nozīmes tam, ka atšķiras salīdzināmo dizainparaugu nosaukumi un faktiski arī izstrādājumu veids.

Pirmkārt, saskaņā ar DL 8. panta ceturto daļu dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu neietekmē tā izstrādājuma nosaukums, kurā dizainparaugu paredzēts īstenot vai iekļaut, kā arī

Dizainparaugu starptautiskās klasifikācijas (Lokarno klasifikācijas) indekss, kuram ir vienīgi administratīvs raksturs (paredzēts galvenokārt reģistrāciju pārvaldīšanas nolūkiem). Savukārt dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu vērtē, pamatojoties uz reģistrācijā un oficiālajā publikācijā ietvertajos attēlos redzamajām dizainparauga īpatnībām, uz kurām saskaņā ar DL attiecas tiesiskā aizsardzība. Tātad iebilduma iesniedzēja pamatoti skaidro, ka dizainparauga noteicošais un tā tiesību apjomu definējošais parametrs ir šā izstrādājuma vai daļas ārējais veidols, kas izriet no izstrādājuma vai tā rotājuma (ornamenta) īpatnībām, it sevišķi no līniju, apveida, krāsu, formas, virsmas struktūras vai izmantoto materiālu īpatnībām.

Otrkārt, tas, ka salīdzināmajos dizainparaugos ietvertie izstrādājumi var būt atšķirīgi un attiekties uz savstarpēji atšķirīgu saimnieciskās darbības nozari, skaidri izriet jau no minētās Eiropas Savienības tiesu prakses. Gan Vispārējā tiesa, gan Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka izstrādājuma identificēšana, informēta lietotāja un dizainera jaunrades brīvības konstatēšana attiecas tikai uz apstrīdēto dizainparaugu, jo apstrīdētā dizainparauga individuālo raksturu var iznīcināt agrāks dizainparaugs, kuru ir paredzēts izmantot izstrādājumos, kas ietilpst pilnīgi atšķirīgā nozarē, nevis tajā, kurā ietilpst ar apstrīdēto dizainparaugu aptvertie izstrādājumi (*Apelācijas padomes pasvītrojums*) (*VT sprieduma lietā T-193/20, Eternit v EUIPO, 25. un 26. punkts, kā arī EST sprieduma apvienotajās lietās C-361/15 P un C-405/15 P, Easy Sanitary Solutions BV v EUIPO, 99. un 131. punkts*).

Tātad apstrīdētajam dizainparaugam novitāte nevar piemist vien tāpēc, ka tajā ietvertais izstrādājums ir ar trīsdimensiju (3D) printēšanas tehnoloģiju radīta divdaļīga cepumu formiņa, bet pretstatītais – no auduma šūta rotaļlieta, jo nav nozīmes tehnoloģijai, kas izmantota izstrādājuma radīšanā, nozīme ir tikai izstrādājuma galarezultāta izskatam;

10.2. virkne apstrīdētā dizainparauga ārējā veidola elementu ir identiski vai nebūtiski atšķirīgi:
- nav šaubu, ka tieši cepuma virsma, kuru veido apstrīdētajā dizainparaugā ietvertā veidne ar stilizētā dzīvnieka reljefu, būs noteicoša attiecīgajam izstrādājumam (cepuma otra pusi veido gluda virsma bez kādiem ornamentiem). Veidni ar reljefu veido stilizēta dzīvnieka tēls pretskatā, kas sakrīt ar pretstatītā dizainparauga reģistrēto un aizsargāto skatu – stilizēta dzīvnieka rotaļlietu pretskatā;
- sakrīt izstrādājumos ietverto elementu ārējā kontūra (austiņu, ķepiņu, rumpja, astes un kājiņu atveidojums, to savstarpējā proporcija un novietojums). Pretskatā apstrīdētā dizainparauga veidnēs ietvertie elementi (kreisajā pusē viena ķepiņa, bet labajā – ķepiņa un zem tās attēlotā aste) atšķiras no agrākā dizainparauga tiem pašiem elementiem ar to, ka tie rotaļlietas pretskatā attēloti otrādi (viena ķepiņa atrodas labajā pusē, bet kreisajā pusē - ķepiņa un zem tās attēlotā aste). Taču, ņemot vērā apstrīdētā izstrādājuma lietošanas nolūku (iegūt cepuma virsmu ar stilizētā dzīvnieka atveidojumu), tas panākams, apgriežot veidni ar reljefu otrādi (ar skatu uz leju), līdz ar to faktiski iegūstot cepumu ar tieši tādu pašu ārējo kontūru kā pretstatītajam dizainparaugam;
- sakrīt izstrādājumos ietvertā dzīvnieka ķermeņa daļu atveidojums, aprises un novietojums: ausis ar noapaļotiem galiem; acis un deguntiņš punktiņu formā, kas izkārtoti uz mazliet izliektas līnijas, veidojot dzīvnieka purniņu un vizuāli sadalot galvu divās joslās; rokas (ķepas), kas vērstas uz sāniem (uz labo un kreiso pusi) un atdalītu nelielu posmu roku (ķepiņu) galos; aste, kas novietota zem vienas rokas (ķepas) ar atdalītu nelielu posmu astes galiņā; rumpis, kas ar kontūru atdalīts no kājām, astes, ķepām un galvas; kājas ar vienu pret otru pavērstām pēdiņām (saskaroties pēdiņu galiem);
- sakrīt apstrīdētajā izstrādājumā dzīvnieka rumpja apakšdaļā ietvertā aptuveni pusapļa formā atveidotā kontūra ar pretstatītajā izstrādājumā rumpja apakšdaļā attēloto elementu – apģērba kabatiņu;

10.3. savukārt daži elementi (citi pavisam mazliet, bet citi – drīzāk pamanāmi) nav identiski:
- pats par sevi ir sakritīgs zigzaglīniju lietojums dzīvnieka ausu un rumpja virsmās, taču atšķirīgs ir zigzaglīniju skaits. Šajā ziņā drīzāk varētu nosliekties un piekrist iebilduma iesniedzējai, ka to varētu uzskatīt par nebūtisku atšķirību, jo izšķirošāk ir tas, ka abos gadījumos zigzaglīnijas ir vairākas un novietotas viena zem otras, turklāt noklāj visu dzīvnieka auss un rumpja virsmu. Šādas atšķirības varētu būt izskaidrojamas arī ar to, ka cepumu formiņas parasti ir neliela izmēra, tāpēc mazinās iespēja atveidot detalizētus elementus lielā skaitā;
- līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi arī uz tādām salīdzināmo dizainparaugu atšķirībām kā nelielas zvaigznītes attēlojums uz kabatiņas agrākajā izstrādājumā, bet tās iztrūkums apstrīdētajā dizainparaugā. Nav šaubu, ka šāds elements ir visai sīks aksesuārs rotaļlietas apģērbā, kas pamanāmas, tikai ļoti rūpīgi, elementu pēc elementa salīdzinot apstrīdēto un pretstatīto dizainparaugus;
- visvairāk pamanāms ir tas, ka apstrīdētais dizainparaugs atveidots tikai baltā krāsā, kas, kaut arī ietverta agrākā dizainparauga izstrādājumā (baltā krāsa ir rotaļlietas ķepiņu un kāju galos, astes galā,

galvas posmā no deguntiņa līdz kaklam, kā arī izmantota zigzaglīniju rakstā, kas ietverts dzīvnieka ausu un tērpa virsmā), tomēr ir tikai daļa no agrākajā izstrādājumā redzamā un aizsargājamā krāsu salikuma. Atšķirībā no apstrīdētā dizainparauga rotaļlieta ietver krāsu laukumus oranžā krāsā, apģērba kabatiņa ir pelēkā krāsā, savukārt ritma un vizuālā iespaida ziņā spilgts dekoratīvs elements ir baltās un pelēkās krāsas lietojums zigzagveida ornamentā, kas izmantots rotaļlietas ausu un tērpa virsmās. Dizainparaugu krāsu un ornamentu īpatnības ierasti (bet ne vienmēr) ir būtiskas to ārējā veidola iezīmes, un arī šajā gadījumā pretstatītā dizainparauga krāsu salikumu un dekoratīvo zigzagveida rakstu nevar atzīt par mazsvarīgu (kaut vai tāpēc vien, ka dabā nav sastopami dzīvnieki ar šādu krāsu un rakstu salikumu auss un rumpja daļā);

10.4. līdz ar to, ņemot vērā salīdzināmo dizainparaugu krāsu un nelielās ornamenta atšķirības, Apelācijas padomes ieskatā nevar pārliecinoši atzīt, ka tie būtu atzīstami par identiskiem vai nebūtiski atšķirīgiem dizainparaugiem un apstrīdētajam dizainparaugam pilnīgi nemaz nepiemistu novitāte.

11. Turpretī tik daudz ārējā veidola sakritīgo un ļoti tuvo elementu dēļ Apelācijas padome par pārliecinoši pamatotu uzskata atzinumu, ka apstrīdētā dizainparauga – divdaļīgas cepumu formiņas (reģ. Nr. **D 15 903**) – kopiespaids, ko apstrīdētais dizainparaugs atstāj uz informētu lietotāju, neatšķiras no kopiespaida, ko uz šādu lietotāju atstāj iebilduma iesniedzējas agrāk izpaustais dizainparaugs **D 15 751** (rotaļlieta).

Nav šaubu, ka iepriekš konstatētās salīdzināmo dizainparaugu sakritības un nebūtiskās atšķirības nav nejaušas, - izņemot krāsu salikumu, lielā mērā atkārtotas ir visas agrākā dizainparauga ārējā veidola īpatnības, tostarp vizuāli spilgtais zigzaglīniju dekoratīvais elements ietverts vienās un tajās pašās izstrādājuma – stilizētā dzīvnieka auss un rumpja virsmas daļās, kas, kā jau iepriekš secināts, nav tāda veida dekoratīvā iezīme, kas būtu raksturīga kādam dabā sastopamam dzīvniekam. Apelācijas padome jau iepriekš secināja, ka attiecīgo izstrādājumu izveidē dizaineru jaunrades brīvība ir relatīvi augsta (resp., nav šaubu, ka var izveidot dizainparaugus, kas pēc to apveida, virsmas struktūras, ornamenta vai citām īpatnībām kopiespaidā var būtiski atšķirties).

Arī iepriekš konstatētās salīdzināmo dizainparaugu krāsu atšķirības to kopiespaidu būtiski neiespaidos, jo visas salīdzināmo izstrādājumu ārējā veidola aprises ir lielā mērā identiskas. Turklāt cepumu formiņas izvēlē krāsa spēlēs niecīgu lomu, jo galvenais, kādēļ informētais lietotājs izvēlēsies attiecīgo cepumu pagatavošanai paredzēto veidni, būs tās ārējā forma un virsmas dizains, kas konkrētajā gadījumā ir identisks vai tā atšķirības ir nebūtiskas.

Līdz ar to Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējai, ka apstrīdētā dizainparauga atveidošana bez krāsu salikuma, bet, izmantojot tās pašas un ļoti tuvas formas, līnijas un ornamentus, šā kā tā rada analoģisku kopiespaidu salīdzināmiem dizainparaugiem. Tās dažas apstrīdētā dizainparauga atšķirības no pretstatītā dizainparauga ir visai maznozīmīgas izstrādājumu kopiespaidā, drīzāk uztveramas kā dizaina pielāgojumi atbilstoši izstrādājuma veidam, proti, cepumu formiņām, kas parasti nelielā izmēra dēļ varētu būt ierobežotas ar detalizētu detaļu atveidi, turklāt lielā skaitā. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētais dizainparaugs nav uzskatāms par patstāvīgu risinājumu, ar citādu kopiespaidu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētajam dizainparaugam **D 15 903** nav individuālā rakstura un tiktāl ir pamatota iebilduma iesniedzējas atsaukšanās uz DL 37. panta pirmās daļas 2. punktu.

12. Attiecībā uz apstrīdētā dizainparauga īpašnieka argumentiem, ka nav skaidrs pretstatītā dizainparauga aizsardzības apjoms, jo tas reģistrācijā attēlots ar vienu attēlu pretskatā, kā arī ka pirms tā izpaušanas tirgū pastāvējuši citi līdzīgi izstrādājumi, ir norādāms:

- cik lielā apjomā (ar cik attēliem jeb no cik daudz skatu punktiem) pretstatītais dizainparaugs tiks aizsargāts, ir atkarīgs no paša dizainparauga pieteicēja/īpašnieka. Būtiskākais, ka Apelācijas padome nekonstatēja, ka iebilduma iesniedzēja būtu atsaukusies uz tādām dizainparauga īpatnībām, kas nav redzamas dizainparauga **D 15 751** reģistrācijā un oficiālajā publikācijā ietvertajā attēlā;
- ja kāda persona uzskata, ka dizainparaugs **D 15 751** (rotaļlieta) neatbilst kādām DL 37. pantā ietvertajām normām (piem., tam nav novitātes vai trūkst individuālā rakstura), viņai pastāv iespēja ar attiecīgo prasījumu vērsties tiesā un lūgt dizainparauga reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

13. DL 37. panta pirmās daļas 6. punkts nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugā prettiesiski izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības. Šā iebilduma pamatojuma sakarā Apelācijas padome secina:

13.1. saskaņā ar DL 37. panta trešās daļas noteikumiem, uz šā panta pirmās daļas 6. punktā paredzēto pamatojumu var atsaukties vienīgi attiecīgo agrāko tiesību pieteicējs vai īpašnieks.

Iebilduma iesniedzēja ir norādījusi, ka lapsas personāžs, kurš atbilst pretstatītajam dizainparaugam, ir bijis redzams jau kopš 2018. gada viedtelevīzijā "LMT" bērnu raidījumā "Tutas Lietas", taču pierādījumi, kas šo apgalvojumu apstiprinātu, lietā iesniegti nav. Arī tabulas veidā apkopota informācija par stilizētā dzīvnieka atveidojumu divdimensiju attēlu veidā nav ar atbilstošiem pierādījumiem apliecināta (norādītas gan Interneta vietnes, taču iebilduma iesniedzēja pienākums ir ne tikai norādīt atbilstošās Interneta vietnes, bet arī iesniegt izdrukas no tām, lai saturiski varētu pārliecināties par apgalvojuma patiesumu).

Tādējādi Apelācijas padome konstatē, ka vienīgais lietā iesniegtais pierādījums, kas apliecina, ka iebilduma iesniedzējai kā dizainerei pieder autortiesības uz pretstatīto dizainparaugu **D 15 751** (rotaļlieta), ir 20.04.2019 veiktā oficiālā publikācija sakarā ar tā reģistrāciju, kurā kā dizainparauga īpašniece un dizainere ir norādīta Marta Selecka jeb iebilduma iesniedzēja, kā arī redzams pats izstrādājuma (darba) attēls. Arī apstrīdētā dizainparauga īpašnieks netika noliedzis iebilduma iesniedzējas autorību pretstatītā dizainparauga sakarā;

13.2. ar autortiesībām aizsargājamos darbus, autortiesību apjomu un aizsardzības līdzekļus, kas autoram vai viņa tiesību pārņēmējam ir pieejami, Latvijā regulē Autortiesību likums:
- autortiesības pieder autoram, tiklīdz darbs ir radīts, neatkarīgi no tā, vai darbs ir pabeigts (2. panta pirmā daļa). Autortiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, darba speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana (2. panta trešā daļa);
- Autortiesību likuma 4. pantā nosaukti autortiesību objekti, starp kuriem citu starpā ir minēti dizaina darbi, zīmējumi, grafikas darbi un citi mākslas darbi;
- Autortiesību likuma 14. pants nosaka autora personiskās tiesības, citastarp arī uz darba neaizskaramību – tiesības atļaut vai aizliegt izdarīt jebkādus pārveidojumus, grozījumus un papildinājumus gan pašā darbā, gan tā nosaukumā –, kā arī uz pretdarbību jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādai pārveidošanai, kā arī tādai autora tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt autora godam vai cieņai;
- Autortiesību likuma 15. panta, kas regulē autora mantiskās tiesības, ceturtā daļa nosaka, ka autoram ir tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot savu darbu un par darba izmantošanu, izņemot likumā paredzētos gadījumus;
- ja autora mantiskās tiesības tiek nodotas citai personai, autora tiesību pārņēmējam (autortiesību subjektam) pāriet arī tiesības atļaut vai aizliegt attiecīgā darba izmantošanu (Autortiesību likuma 7., 15. un 69. pants);
- Autortiesību likuma 68. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā autortiesību un blakustiesību objektu fiksācija, to publicēšana, publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību un blakustiesību subjekta piekrišanas;

13.3. tātad nešaubīgi dizains (dizainera radītais konkrētā izstrādājuma ārējais veidols) var būt arī atsevišķs autortiesību objekts;

13.4. līdz ar to izšķiroši ir konstatēt, vai apstrīdētais dizainparaugs pārkāpj iebilduma iesniedzējas autortiesības un vai tas var kalpot par pamatu apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu;

13.5. minēto jautājumu sakarā var vadīties no skaidrojumiem, kas ir pieejami specializētajā literatūrā, kas precīzāk ļauj izprast, vai apstrīdētais dizainparaugs – divdaļīga cepumu formiņa – būtu uzskatāms par patstāvīgu oriģināldarbu, ņemot vērā to, ka pretstatīto objektu veido izstrādājums, proti, no auduma darināta rotaļlieta.

"Par atvasinātiem darbiem nav uzskatāmi darbi, kas balstīti uz eksistējošiem darbiem, taču nav pārņēmuši no tiem neko vairāk kā kompozīciju vai vispārīgo sižeta līniju. Šādi darbi atzīstami par patstāvīgiem oriģināldarbiem, un to radīšanai atļauja nav nepieciešama.

Likums aizsargā visus darbus, kas ir izveidoti uz jau esošu darbu bāzes un kuri nav tikai triviāla, vienkārša eksistējošā darba variācija. Tas nozīmē, ka jaunizveidotais darbs netiks atzīts par atvasinātu darbu tad, ja tā atšķirības no oriģināldarba būs tikai funkcionāla rakstura vai tādas, kas radušās sakarā ar darba izteikšanu jaunā materiālā (no dzelzs oriģināla plastmasā vai tamlīdzīgi) vai sakarā ar to, ka no divdimensiju darba tiek radīts trīsdimensiju darbs (vai otrādi). Tā piemēram, Nesa un Nesijas lelles, kas izgatavotas, pamatojoties uz attēlu Vika grāmatā vai Rozes Stiebras multiplikācijas filmā, nav atvasināts darbs, bet gan divdimensiju darba trīsdimensiju kopijas" (*Autortiesības. Rokasgrāmata; I. Paklone, A. Lielkalns, A. Sosnovska, K. Tola; I. Paklones red.; Rīga, izdevn. AGB, 1997; 54. lpp.*);

13.6. vadoties no iepriekš minētā, Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētais dizainparaugs (darbs), kaut cepumu formiņas veidā, nav nekas vairāk kā vienkārša iebilduma iesniedzējas dizaina darba variācija vai gandrīz tā paša darba izteikšana tikai citā materiālā (plastmasā), jo, kā jau iepriekš secināts, apstrīdētajā dizainparaugā ir atkārtotas lielākā daļa no tām iebilduma iesniedzējas dizaina darba ārējā veidola īpatnībām, kuras nosaka iebilduma iesniedzējas darba oriģinalitāti. Tādas nianses kā dažu dekoratīvu elementu (zigzaglīniju) atveidojumu kvantitatīvi mazāk vai sīka ornamenta (zvaigznītes) vispār neietveršanu nevar uzskatīt par nozīmīgu jaunrades ieguldījumu, respektīvi, šāds pienesums nedominē un nepārsver tajā izmantotā autora darba oriģinālo veikumu jeb iespaidu.

Autortiesību likuma 14. pants nosaka virkni autora personisko tiesību, arī uz pretdarbību jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādai pārveidošanai. No lietas materiāliem skaidri izriet, ka apstrīdētā dizainparauga īpašnieks, vēršoties pie iebilduma iesniedzējas, netika saņēmis no autortiesību subjekta piekrišanu par viņai piederošā dizaina darba pārveidošanu cepumu formiņu veidā;

13.7. tādējādi, apzinoties, ka nav pieļaujama citas personas garīgā darba rezultāta izmantošana bez būtiska arī sava ieguldījuma, dizainparauga **D 15 903** reģistrāciju var atzīt par Martai Seleckai piederošu autortiesību pārkāpumu.

Līdz ar to Apelācijas padome atzīst iebilduma iesniedzējas atsaukšanos uz DL 37. panta pirmās daļas 6. punkta noteikumiem par pamatotu.

14. Šajā lietā gan nav pamatota iebilduma iesniedzējas atsaukšanās uz DL 37. panta pirmās daļas 4. punktu, kas paredz dizainparauga reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, ja tas ir pretrunā ar dizainparaugu, kurš reģistrēts Latvijā, starptautiski reģistrēts attiecībā uz Latviju vai reģistrēts kā Eiropas Kopienas dizainparaugs un kuram ir noteikts agrāks pieteikuma datums vai agrāka prioritāte, bet kurš izpausts sabiedrībai tikai pēc apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma.

Minētā norma attiecas uz tādiem dizainparaugu praksē retiem gadījumiem, kad dizainparauga pieteicējs būtu iesniedzis dizainparaugu reģistrācijai agrāk par apstrīdēto dizainparaugu, taču lūdzis dizainparauga publikāciju atlikt uz laiku (resp., paturot to kādu brīdi slepenībā), un periodā, kurā tika atlikta dizainparauga publikācija, ticis pieteikts apstrīdētais dizainparaugs.

Šajā gadījumā Apelācijas padome jau iepriekš konstatēja, ka pretstatītais dizainparaugs **D 15 751** ir pieteikts reģistrācijai 13.12.2018 un izpausts sabiedrībai sakarā ar tā oficiālo publikāciju par reģistrāciju 20.04.2019, tātad abi notikumi ir pirms apstrīdētā dizainparauga **D 15 903** pieteikuma datuma (24.01.2022).

15. Iebilduma iesniedzēja ir atsaukusies arī uz DL 37. panta pirmās daļas 5. punktu, kas nosaka, ka dizainparauga reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja dizainparaugā izmantots apzīmējums, kas nodrošina atšķirību, - preču zīme, firma, komercapzīmējums, arī personas vārds, portrets vai cits līdzīgs apzīmējums, kura īpašnieks vai attiecīgo personisko tiesību subjekts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām ir tiesīgs aizliegt šādu izmantošanu.

Iebilduma iesniedzējas atšķirības zīme – stilizēta dzīvnieka (rotaļlietas) attēls faktiski var veikt arī preču zīmes funkciju – ļaut iebilduma iesniedzējas klientiem atšķirt ar to marķētās preces vai piedāvātos pakalpojumus no citu komersantu precēm vai pakalpojumiem.

Lai novērtētu DL 37. panta pirmās daļas 5. punktu, tas jāņem vērā kontekstā ar Preču zīmju likuma 23. pantu (*personai, kas lieto nereģistrētu preču zīmi, tās aizsardzības nolūkiem ir tiesības apstrīdēt citas personas preču zīmes reģistrāciju atbilstoši Preču zīmju likuma 10. panta pirmās daļas*

5. punktam vai atsaukties uz plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka tiesībām, ja ir pierādījumi par preču zīmes plašu pazīstamību Latvijā).

Preču zīmju likuma 10. panta pirmās daļas 5. punktā ir noteikts, kādiem nosacījumiem ir jāpastāv, lai reģistrāciju varētu apstrīdēt, balstoties uz tiesībām, kas saistītas ar nereģistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai. Proti, ir noteikts, ka nereģistrētajai preču zīmei vai citam apzīmējumam pirms reģistrētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma vai – attiecīgā gadījumā – prioritātes datuma jābūt godprātīgi lietotam Latvijā saimnieciskajā apritē saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Apelācijas padomes ieskatā lietā nav iesniegti tāda rakstura materiāli, kas apliecinātu minētos Preču zīmju likumā norādītos un pierādāmos apstākļus. Pirmkārt, vairumā gadījumos uz precēm, kuru attēli tabulas veidā apkopoti (uz grāmatām, CD ierakstiem, apģērbu, tetovējumiem (uzlīmēm) un ziepēm), stilizētais dzīvnieks tiek izmantots nevis kā preču zīme, bet tika kā tēls jeb motīvs, reizēm ir izmantota tikai kāda daļa no tā (piem., tikai dzīvnieka galva), turklāt to papildina citi preču zīmju jomā atšķirtspējīgi apzīmējumi (piem., grāmatas vai CD nosaukums "TUTAS DZIESMAS"/"Lapsa brauc ar auto"). Respektīvi, no šiem materiāliem neizriet, ka nereģistrētais apzīmējums stilizētā dzīvnieka veidā, uz kuru atsaucas iebilduma iesniedzēja, tiek izmantots preču vai pakalpojumu atšķiršanai (izcelsmes identificēšanai). Otrkārt, nav iesniegti nekādi kvantitatīvie un laika periodu ilustrējoši materiāli jeb pierādījumi, kas apliecinātu, cik ilgi un kādā apjomā (piem., pārdoto lietu skaits, ieņēmumi u.tml.) preču zīmes izpratnē stilizēta dzīvnieka (rotaļlietas) attēls ir ticis izmantots. Lietā nav iesniegti arī tādi materiāli, kas apliecinātu stilizētā dzīvnieka plašu pazīstamību Latvijā preču zīmes izpratnē (saskaņā ar RIIPL 50. panta pirmo daļu katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas).

Tātad iebilduma iesniedzējas atsaukšanās uz DL 37. panta pirmās daļas 5. punktu nav pārliecinoša un pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Dizainparaugu likuma 4. un 6. panta, 37. panta pirmās daļas 2. punkta, kā arī 37. panta pirmās daļas 6. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Martas SELECKAS (Latvija) iebildumu pret dizainparauga **D 15 903** reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tā reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Dizainparaugu reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar dizainparauga **D 15 903** reģistrācijas Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
	/personiskais paraksts/	D. Liberte