



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2023/M-21-1156
(AP-2022-1)

LĒMUMS

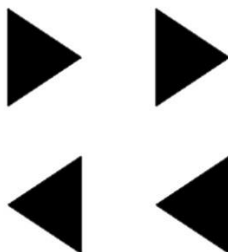
Rīgā

2023. gada 31. marts

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,
sekretāre – L. Kliģe,

2023. gada 2. martā Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 42. panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 58. panta noteikumiem, uzņēmēj sabiedrības NETTECA, SIA (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā 2022. gada 22. septembrī iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā A. Briede par Patentu valdes 2022. gada 21. jūnijā pieņemto lēmumu par figurālas preču zīmes (**četrus trīsstūru kombinācija**)



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība NETTECA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-21-1156; pieteik. dat. – 03.11.2021; 9. klases preces un 35., 36., 38., 42. klases pakalpojumi)

reģistrācijas Latvijā atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto figurālo preču zīmi (**četrus trīsstūru kombinācija**) (ieteik. Nr. M-21-1156) par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

Saskaņā ar RIIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 10.10.2022 apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, kas pieņēmis lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 2022. gada 27. oktobrī Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte I. P. Drekslere informējusi Apelācijas padomi, ka 2022. gada 21. jūnijā pieņemtais lēmums par figurālās preču zīmes (**četrus trīsstūru kombinācija**) (ieteik. Nr. M 21-1156) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

Uzskatot, ka šīs apelācijas lietas izskatīšana mutvārdu procesā ļaus objektīvāk noskaidrot lietas patiesos apstākļus, 2022. gada 6. decembrī Apelācijas padome noteikusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

20.12.2022 Apelācijas padomē saņemti Patentu valdes pārstāves papildu paskaidrojumi, un 21.12.2022 tie nosūtīti apelācijas iesniedzēja pārstāvei.

06.01.2023 Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja pārstāves papildu paskaidrojumi, un 09.01.2023 tie nosūtīti Patentu valdes pārstāvei.

Apelācijas lietas izskatīšana tika uzsākta 10.01.2023 Apelācijas padomes sēdē, piedaloties apelācijas iesniedzēja pārstāvei A. Briedei un Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākajai ekspertei I. P. Drekslerei. Lietas izskatīšanas gaitā Apelācijas padome secināja, ka Patentu valdes ekspertīzes lēmumā ir izvirzīti divi galvenie pamatojumi, no kuriem viens ir argumentēts izvērstāk nekā otrs. Līdz ar to Apelācijas padome saskaņā ar RIPL 100. panta otro daļu nodeva atteikuma lēmumu atkārtotai ekspertīzei, dodot laiku Patentu valdes pārstāvei papildināt argumentāciju.

25.01.2023 Apelācijas padomē saņemti Patentu valdes pārstāves papildinājumi pie atteikuma lēmuma, un 30.01.2023 tie nosūtīti apelācijas iesniedzēja pārstāvei.

01.03.2023 Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja pārstāves papildu paskaidrojumi, un tajā pašā dienā tie nosūtīti Patentu valdes pārstāvei.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- preču zīmes īpašnieka (apelācijas iesniedzēja) pilnvarotā pārstāve patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā A. Briede;
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte I. P. Drekslere.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme (**četrus trīsstūru kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) pieteikta reģistrācijai kā figurāla zīme – četri melnas krāsas vienādsānu trīsstūri, kas izkārtoti pa divi divās rindās viens zem otra. Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “ierakstīta un lejupielādējama datoru programmatūra elektroniskai mobilo norēķinu veikšanai ar bezvadu tīklu, globālo datortīklu un mobilo telesakaru ierīču starpniecību; ierakstīta un lejupielādējama datoru programmatūra, kas ietver lietojumprogrammu saskarni (API) ar iespēju noteikt cenas un norēķināties ar pārdevējiem par pirkumiem un darījumiem, kuri veikti ar mobilo tālruni; ierakstīta un lejupielādējama datoru programmatūra telesakaru jomā; tuvā lauka komunikācijas (NFC) kartes”;
- 35.kl. – “komercdarījumu norēķinu pakalpojumi, izmantojot kontu mobilajā tālrunī; komercdarījumu kārtošana ar sakaru tīklu starpniecību; mazumtirdzniecības pakalpojumi attiecībā uz programmatūru, kas ietver tuvā lauka komunikācijas (NFC) tehnoloģiju, it īpaši tuvā lauka komunikācijas (NFC) tehnoloģiju saistībā ar mobilo tālruni, planšetdatoru un citu mobilo telesakaru ierīču izmantošanu maksājumu veikšanai; kontu administrēšana, rēķinu izrakstīšana un saskaņošana trešajām personām; komercdarījumu kārtošana un vadīšana trešajām personām; konsultāciju un padomu sniegšana darījumu jomā; uzņēmējdarbības atbalsta pakalpojumi, proti, nodrošināšana ar datoru datubāzēm, kas saistītas ar dažādu preču un pakalpojumu pirkšanu un pārdošanu trešajām personām; informācijas un datu apkopošana un sistematizēšana datoru datubāzēs; datu verifikācija”;
- 36. kl. – “elektroniskās komercijas maksājumu pakalpojumi, proti, finanšu līdzekļu pārskaitījumi, maksājumu pakalpojumi preču un pakalpojumu iegādei, izmantojot mobilos tālrunus, planšetdatorus un citas mobilo telesakaru ierīces; ar mobilajiem tālruniem veiktu maksājumu apstrādes pakalpojumi; elektronisko maksājumu pakalpojumi; elektroniskā maka pakalpojumi; tādu elektronisko maksājumu apstrāde, kas veikti, izmantojot kontu mobilajā tālrunī; elektroniskās komercijas maksājumu pakalpojumi, proti, finanšu līdzekļu pārskaitījumi un maksājumu pakalpojumi preču un pakalpojumu iegādei, izmantojot mobilos tālrunus, planšetdatorus un citas mobilo telesakaru ierīces; finanšu darījumu tīrvērtes un saskaņošanas pakalpojumi, izmantojot mobilos tālrunus, planšetdatorus un citas mobilo telesakaru ierīces; tiešsaistes norēķinu platformu darbības nodrošināšana ar bezvadu sakaru operatoru starpniecību, izmantojot mobilos tālrunus, planšetdatorus un citas mobilo telesakaru ierīces; maksājumu pakalpojumi, izmantojot mobilo tālruni, planšetdatoru un citu mobilo telesakaru ierīču lietojumprogrammas; elektronisko bezkontakta maksājumu pakalpojumi un bezkontakta maksājumu darījumi; bezkontakta

maksājumu pakalpojumi, izmantojot mobilos tālruņus, planšetdatorus un citas mobilo telesakaru ierīces; maksājumu apstrāde; elektroniskā finanšu līdzekļu pārskaitīšana; finanšu transakciju pakalpojumi; rēķinu apmaksas pakalpojumi; konsultāciju sniegšana finanšu jomā; finanšu darījumu pakalpojumi, proti, drošu komercdarījumu un maksājumu veikšanas nodrošināšana tirdzniecības vietās, izmantojot mobilos tālruņus, planšetdatorus un citas mobilo telesakaru ierīces; finanšu pārskaitījumu pakalpojumi; finanšu darījumu pakalpojumi, proti, drošu komercdarījumu un maksājumu veikšanas nodrošināšana; naudas kontu pakalpojumi tiešsaistē; elektroniskās naudas līdzekļu pārvešanas, pārskaitīšanas un elektronisko maksājumu elektroniska apstrāde”;

- 38. kl. – “tuvā lauka komunikācijas (NFC) pakalpojumi; telesakaru pakalpojumi, izmantojot tuvā lauka komunikācijas (NFC) tehnoloģiju; elektronisko datu un nesējvides piegāde, izmantojot telesakaru pakalpojumus; datu pārraide ar telesakaru tīklu starpniecību; interaktīvi telesakaru pakalpojumi; maksas telefona sakaru pakalpojumi”;

- 42. kl. – “informācijas, paziņojumu un datu šifrēšana, atšifrēšana un autentificēšana; ar mobilajiem tālruņiem, planšetdatoriem un citām mobilo telesakaru ierīcēm pārsūtīto finanšu datu šifrēšana, atšifrēšana un autentificēšana; finanšu datu drošības pakalpojumi; tiešsaistes datubāzu tehniskā nodrošināšana darījumu apstrādes jomā darījumu datu augšupielādei, statistiskajai analīzei un ziņojumu un atskaišu sagatavošanai; lietotņu, datoru programmatūras, tīmekļa vietņu un datubāzu mitināšana, pārvaldīšana, vadīšana, izstrādāšana un uzturēšana saistībā ar bezvadu sakariem, mobilo informācijas piekļuvi un attālināto datu pārvaldību satura bezvadu piegādei mobilajos tālruņos, portatīvajos datoros, planšetdatoros, klēpj datoros un mobilajās telesakaru ierīcēs; digitālā satura mitināšana internetā; tehniskā atbalsta pakalpojumi, proti, datorprogrammatūras traucējummeklēšana; neļūpielādējamās datoru programmatūras pagaidu lietošanas nodrošināšana elektronisku maksājumu apstrādāšanai ar datortīklu, intraneta un interneta starpniecību; informācijas tehnoloģijas pakalpojumi, proti, elektronisko maksājumu apstrādei paredzētas datoru programmatūras pakalpojumi attālinātai datu vadībai un pārvaldībai attiecībā uz satura bezvadu piegādi mobiliem tālruņiem, portatīvajiem datoriem, planšetdatoriem, klēpj datoriem un mobilām telesakaru ierīcēm; informācijas tehnoloģijas pakalpojumi, proti, programmatūras pakalpojumi bezvadu sakariem, mobilai informācijas pieejai attālinātai datu pārvaldībai digitālā satura piegādei mobilajos tālruņos, portatīvajos datoros, planšetdatoros, klēpj datoros un mobilajās telesakaru ierīcēs; datoraparātūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana; datorprogrammēšanas pakalpojumi; programmatūras projektēšana un izstrāde pirkšanas un iepirkuma darbību uzlabošanai uzņēmējdarbībā; drošu elektroniskās tiešsaistes sistēmu tehniskā nodrošināšana, kas ietver tehnoloģijas elektronisko maksājumu apstrādei, izmantojot kontus mobilajā tālrunī; tīmekļa vietnes nodrošināšana, kas ietver tehnoloģijas drošas informācijas apmaiņai lietotāju starpā; palīdzības pakalpojumu nodrošināšana datorprogrammu lietotājiem tiešsaistes režīmā”.

2. Patentu valde 2022. gada 21. jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par figurālās preču zīmes (**četrus trīsstūru kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) reģistrācijas atteikumu Latvijā. Lēmums pamatots ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem (PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. apzīmējums sastāv no četriem vienādsānu trīsstūriem melnā krāsā, no kuriem divu augšējo trīsstūru, raugoties no pamata malām, virsotnes vērstas uz labo pusi, bet divu apakšējo trīsstūru virsotnes vērstas uz kreiso pusi. Izvērtējot apzīmējuma atšķirtspēju, ir jāņem vērā apzīmējuma raksturs, attiecīgo preču vai pakalpojumu raksturs, saimnieciskās darbības nozares īpatnības, kā arī šo preču vai pakalpojumu patērētāja uztvere;

2.2. pieteikto preču un pakalpojumu patērētājs šajā lietā var būt gan vidusmēra patērētājs, gan informācijas tehnoloģiju jomas profesionālis, jo minētās preces un sniegtie pakalpojumi ir izmantojami gan ikdienā, gan attiecīgo speciālistu profesionālajā darbībā. Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērīgi informēts, samērīgi vērīgs un uzmanīgs, savukārt jomas speciālisti turklāt ir ar padziļinātām zināšanām konkrētajā jomā;

2.3. kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas, ja tas ir vienkāršs (elementārs). Kā piemēri tiek minēti grafiski apzīmējumi (aplis, svītra, taisnstūra etiķetes rāmītis), kā arī atsevišķi burti un citi indiferenti apzīmējumi, kas patērētājam nevar izraisīt priekšstatu, ka tie identificē preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi. Ņemot vērā to, ka attiecīgais apzīmējums ir

veidots no trīsstūra figūrām, ir jānorāda, ka trīsstūris ir ģeometriskā pamata figūra. Pieteiktais figurālais apzīmējums pēc būtības atbilst Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma raksturojumam. Šādas vienkāršas figūras pašas par sevi nevar radīt asociācijas vai priekšstatu par preču vai pakalpojumu izcelsmi un pieteicēja identitāti, ko patērētāji varētu atcerēties, tāpēc patērētāji to neuzskatīs par preču zīmi;

2.4. trīsstūris parasti tiek asociēts ar kustību un virzienu, jo cilvēks automātiski pievērš uzmanību trīsstūra virsotnes virziena novietojumam (<https://uxplanet.org/knock-design-into-shape-psychology-of-shapes-6e43c6e59955>). Šī iemesla dēļ trīsstūra elementi saimnieciskajā aprītē tiek pamatā novietoti uz dažādām elektronikas ierīcēm, arī programmatūrās un digitālajās platformās, kā daļa no to lietotāja saskarnes (UI/user interface). Trīsstūra ikonas dažādos virzienos atrodas uz pultīm, stacionārajiem telefoniem un datoru tastatūrām un parasti norāda uz apzīmētā taustiņa funkciju, piemēram, navigācijai uz ekrāna virzienā uz augšu, uz leju, pa labi, pa kreisi. Uz iepriekš minētajām ierīcēm un digitālajās platformās kā interfeisa elementi plaši sastopami taustiņi audio saturā, video saturā un audiovizuālā saturā atskaņošanas vadībai. Trīsstūra elements parasti apzīmē funkciju “spēlēt, palaist, atskaņot”. Savukārt divi vienādi blakusesoši trīsstūri, kas vērsti uz labo pusi, apzīmē funkciju “pāreja uz priekšu” vai “paātrinājums”, un divi vienādi blakusesoši trīsstūri, kas vērsti uz kreiso pusi, apzīmē funkciju “pāreja atpakaļ” vai “paātrināta pāreja atpakaļ” ([https://dlsvr04.asus.com.cn/pub/ASUS/Digital Media Player/HDP-R1/Manual/E5182_OPlay_R1 user manual.pdf](https://dlsvr04.asus.com.cn/pub/ASUS/Digital%20Media%20Player/HDP-R1/Manual/E5182_OPlay_R1_user_manual.pdf)).

Taustiņi ar šādiem trīsstūra elementiem atrodami, piemēram, uz pultīm, video straumēšanas platformā “Youtube”, mūzikas straumēšanas platformā “Spotify”, kā arī “Apple iPhone” mobilās operētājsistēmas lietotāja saskarnē (<https://www.youtube.com/watch?v=ds0umCHzq0A>; <https://open.spotify.com/track/1LNqr2FALBNFX1smNJcKD2?si=47881bcb3834ea0&nd=1>; <https://support.apple.com/lv-lv/guide/iphone/iph0138fb328/ios>).

Trīsstūri tiek plaši lietoti kā grafiskās lietotāju saskarnes elementi un apzīmē funkciju “parādīt vairāk (opcijas)”. Piemēram, šāds trīsstūra elementa lietojums atrodams MS Office lietojumprogrammu rīkjoslās – Word, Outlook, Access, Excel, Powerpoint, Publisher un dažādu veidu Interneta vietnēs (<https://www.swedbank.lv/private>; <https://www.bigbank.lv/>; <https://www.facebook.com/>; <https://www.facebook.com/ltvzinas/>; https://www.google.com/advanced_search).

Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka attiecīgie patērētāji pieteikto figurālo apzīmējumu attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem uztvers tikai kā vispārpieņemtu trīsstūra elementu - vadīklu, saistot to ar tehniskām ikonām;

2.5. apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteismīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi – figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Pieteiktais apzīmējums – četri vienādsānu trīsstūri melnā krāsā – ir figurāla zīme un nesatur nevienu no minētajiem papildelementiem. Tādēļ tas neatbilst PZL 1. panta 8. punktā noteiktajai preču zīmes definīcijai – preču zīme ir apzīmējums, kuru lieto, lai kādas personas preces vai pakalpojumus atšķirtu no citu personu precēm vai pakalpojumiem. No patērētāja uztveres viedokļa figurālajam apzīmējumam trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē.

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāve Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1 pieteiktais apzīmējums kopumā nav ne vienkārša ģeometriskā figūra, ne preču zīmju tiesību izpratnē pilnīgi banāla zīme, tādēļ to nevar atteikt kā tādu, kam trūkst atšķirtspējas attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, uz kuriem lūgta aizsardzība. Pieteiktā apzīmējuma vienkāršo elementu specifiskā kombinācija ļauj attiecīgai sabiedrības daļai identificēt preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi;

3.2. ir jāņem vērā pašreizējā tirgus tendence, proti, veidot figurālo zīmju dizainu vienkāršu un lakonisku, tāpēc patērētāji ir pieraduši uztvert salīdzinoši vienkāršas figurālas preču zīmes kā komerciālo izcelsmi identificējošus apzīmējumus. Pat ja trīsstūris pats par sevi ir vienkārša ģeometriskā figūra, kas parasti nav aizsargājama, reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma atšķirtspējas vērtējumā ir jāņem vērā, ka pieteiktais apzīmējums ir četru trīsstūru netipiska kombinācija. Reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma komponentu kombinācija un netipiskais to elementu savstarpējais izvietojums ļauj apgalvot, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme var darboties kā izcelsmes norāde, ka tai ir vismaz minimālais preču zīmei vajadzīgais atšķirtspējas līmenis. Turklāt šajā gadījumā nav būtiski, vai apzīmējums sastāv no

vienādmalu vai vienādsānu trīsstūriem, būtiska ir patērētāju uztvere. Attiecīgais patērētājs visdrīzāk trīsstūru malu garumu nemērīs un apzīmējumu uztvers kopumā. Ir skaidrs, ka pat viens trīsstūris (neizmantojot lineālu, nav nosakāms, vai tas ir vienādmalu vai vienādsānu trīsstūris) šajā gadījumā nav tāds, kas varētu norādīt virzienu. Skatoties uz visu apzīmējumu kopumā, var secināt, ka nav nekādu pazīmju, ka tas varētu norādīt virzienu;

3.3. pieteiktais apzīmējums ir haotiska četru trīsstūru kombinācija, kuru patērētāji var uztvert dažādi – tas ir pietiekami oriģināls un netipisks, lai uzskatītu, ka pieteiktajam apzīmējumam piemīt vismaz minimālā atšķirtspējas pakāpe uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem. Fakts, ka trīsstūri izmanto arī lietotāju saskarnē, vēl nepierāda, ka reģistrācijai pieteiktajai specifiskai četru trīsstūru kombinācijai trūkst atšķirtspējas. Turklāt reģistrācijai pieteiktā trīsstūru kombinācija ir atvasināta no citas pieteicēja preču zīmes (pieteikums M-21-1154, pieteikta uz tām pašām precēm un pakalpojumiem) – stilizēta burtā “N”:



Tādējādi, ja patērētājs būs iepazinis jau šo preču zīmi, pieteiktais apzīmējums tam saistīsies ar burtu “N”, kas ir arī saīsinājums no pieteicēja firmas “NETTECA”;

3.4. reģistrācijai pieteiktais apzīmējums pat teorētiski nevar norādīt virzienu, izpildīt funkcijas “spēlēt, palaist, atskaņot”, “pāreja atpakaļ” vai “paātrināta pāreja atpakaļ” u.c. eksperta minētās darbības. Pieteiktais apzīmējums sastāv no četriem trīsstūriem, tātad, vērtējot zīmi kopumā, nav nosakāms virziens (pa labi vai pa kreisi, uz augšu vai leju), uz kuru norādītu šī zīme. Pieteiktais apzīmējums attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm nav nedz informatīvs, nedz tāds, kas varētu sniegt lietošanas instrukciju. Turklāt patērētājam būtu nepieciešama iztēle, lai apzīmējumā ieraudzītu kustības imitāciju. Šī zīme būtiski atšķiras no tām, kuras lieto, lai informētu patērētāju par eksperta minētajām darbībām “spēlēt, palaist, atskaņot”, “pāreja atpakaļ” vai “paātrināta pāreja atpakaļ”;

3.5. sekojot eksperta loģikai kā preču zīmes nevarētu būt apzīmējumi, kas sastāv no vienkāršām ģeometriskām figūrām. Prakse liecina, ka pat tādos gadījumos, kad ir saskatāma norāde uz virzienu, apzīmējumu reģistrācija netiek atteikta, piemēram (norādīts zīmes reģistrācijas numurs, preču un pakalpojumu klases un attēls):

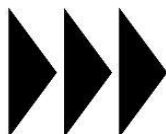
EUTM 018443739

(4, 35, 37, 38, 39, 40, 42)



EUTM 006450795

(6, 9, 16, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45)



EUTM 018169547

(9)



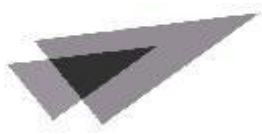
EUTM 018558038

(9, 35, 36)



EUTM 012158416

(9, 16, 35, 36, 38, 41, 42, 45)



WO 10745820

(9)



WO 1304158

(35, 36)



EUTM 014693527

(8, 21, 42)



3.6. fakts, ka preces un pakalpojumi tieši vai netieši saistīti arī ar lietotāju saskarnēm, vēl nenorāda, ka reģistrācijai pieteiktās preces un pakalpojumi ir viendabīga preču un pakalpojumu kategorija. Turklāt

eksperts nav pierādījis, ka visas reģistrācijai pieteiktās preces un pakalpojumus var izmantot arī ar lietotāju saskarņu palīdzību.

4. Atbildot uz apelācijas iesniedzēja pārstāves argumentiem, Patentu valdes pārstāve papildus norāda:

4.1. sociālās semiotikas teorētiķi Gunters Kress un Teo van Leivens skaidro, ka trīsstūris, it īpaši pagrieztā veidā gan kā daļa no elementu kopuma, gan kā vektors, norāda virzienu. Piemēram, grafiskās diagrammās trīsstūrim piemīt procesa, kustības nozīme (Kress, G., Van Leeuwen, T. *Reading Images: The Grammar of Visual Design*. New York: Routledge, 2006, 52., 55. lpp.).

Dizainers Adrians Frutigers, pamatojoties uz geštaltpsiholoģijas nozares eksperimenta atziņām par vertikālu un horizontālu iedarbību uz cilvēka uztveri, norāda, ka vertikāli pagriezts trīsstūris iegūst virzienrādītāja īpašību, kur virziena kustība nosakāma, skatoties no tā pamatnes uz tās perpendikulu. Šī iemesla dēļ pa labi vai pa kreisi pagrieztu trīsstūri kalpo par virziena norādēm (Frutiger, A. *Signs and Symbols. Their Design and Meaning*. New York: Van Nostrand Reinhold, 1989, 44. lpp.).

Masačūsetsas Tehnoloģijas Institūta profesore un dizainere D. A. Dondisa atklāj, ka ģeometrisku figūru uztveramību nosaka asociācijas, mākslīgi piedēvētas nozīmes, kā arī no cilvēka psiholoģiskās un fizioloģiskās uztveres īpatnībām izrietošas nozīmes. Kā viena no trīsstūrim piemītošajām nozīmēm tiek minēta darbība/kustība (Dondis, D. *A Primer of Visual Literacy*. MIT Press: Cambridge, 1973, 44. lpp.).

Kalifornijas Universitātes profesors Stīvens Palmers skaidro, kā blakusesošo figūru novietojums ietekmē to, kā tiek uztverts trīsstūra virziens. Tiek novērots, ka trīs vienādmalu trīsstūru kombinācijā, kur trīsstūri līdzināti rindā pēc to vienotās simetrijas ass, to virzienu nosaka simetrijas ass virziens, un eksperimenta gaitā tika atklāts, ka cilvēkam ir tendence saskatīt trīsstūrus kā vērstus pa labi, pa kreisi, uz augšu un uz leju (Palmer, S. 1980. *What Makes Triangles Point: Local and Global Effects in Configurations of Ambiguous Triangles*. *Cognitive Psychology*. 12(3), 285. – 305. lpp.).

Pamatojoties uz dažādu ekspertu novērtējumu par trīsstūra uztveramības iespējām gan no semiotikas, gan psiholoģijas, gan dizaina nozares viedokļa, var secināt, ka trīsstūrus ierasts saistīt ar kustību, procesu un virzību, un šo apstākli pastiprina blakusesošie trīsstūri. Tāpēc pārstāves apgalvojumi, ka gan pieteiktajā apzīmējumā ietvertais trīsstūra figūru kopums, gan viens trīsstūris patērētājam nesaistīsies un nevar saistīties ar virziena norādi, uzskatāmi par nepamatotiem;

4.2. tehnoloģiju uzņēmuma “Amazon” izstrādātajā “Cloudscape”, datortehnoloģiju korporācijas “IBM” izstrādātajā “Carbon Design” un tehnoloģiju korporācijas “Google” “Material Symbols” dizaina sistēmās trīsstūri lietoti, lai norādītu funkcijas virzienu vai darbību/kustību (<https://fonts.google.com/icons>, <https://www.nngroup.com/articles/design-systems-101/>; <https://next.carbondesignsystem.com/elements/icons/library>);

4.3. izvērtējot pieteiktās preces un pakalpojumus kā saistītus ar lietotāja saskarni vai tās elementiem, tos iespējams iedalīt tematiskās grupās:

- tādas preces un pakalpojumi, kas *a priori* ietver lietotāja saskarni, piemēram, datoru programmatūra, datoru datubāzes, lietotņu programmatūras, tīmekļa vietņu un datubāzu mitināšana, pārvaldīšana, vadīšana, izstrādāšana un uzturēšana saistībā ar bezvadu sakariem, datoraparātūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana, datorprogrammēšanas pakalpojumi;
- preces un pakalpojumi, kuru formulējumi tieši neietver norādi uz saistību ar elektroniskām ierīcēm un to izmantošanu, taču, ņemot vērā mūsdienu digitalizācijas tendences, var apgalvot, ka arī šādu ar finanšu nozari saistītu pakalpojumu saņemšana var paredzēt patērētāja saskari ierīcēm, kurās ietverti lietotāja saskarnes elementi: kontu administrēšana, rēķinu izrakstīšana un saskaņošana trešajām personām, komercdarījumu kārtošana un vadīšana trešajām personām, konsultāciju un padomu sniegšana darījumu jomā, datu verifikācija, ar mobilažiem tālruņiem veiktu maksājumu apstrādes pakalpojumi, finanšu transakciju pakalpojumi, rēķinu apmaksas pakalpojumi, konsultāciju sniegšana finanšu jomā, finanšu pārskaitījumu pakalpojumi, finanšu darījumu pakalpojumi, proti, drošu komercdarījumu un maksājumu veikšanas nodrošināšana, finanšu datu drošības pakalpojumi.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Patentu valdes ieskatā pieteiktais apzīmējums, kurā redzami četri trīsstūri, attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem ir tāds, kuru attiecīgais patērētājs nespēs atcerēties un nevar tam izraisīt priekšstatu, ka apzīmējums identificē preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi.

5. Atbildot uz Patentu valdes pārstāves argumentiem, apelācijas iesniedzēja pārstāve papildus norāda:

5.1. pieteiktā apzīmējuma atšķirtspēja ir jāvērtē zīmei, kāda tā ir pieteikta, t.i., kopumā, nevis tikai tās atsevišķu elementu atšķirtspēja. Tas ir viens no preču zīmes atšķirtspējas izvērtēšanas pamatkritērijiem, kas ir nostiprināts arī judikatūrā, proti, apstāklis, ka katram no elementiem atsevišķi nav atšķirtspējas, neizslēdz iespēju, ka kombinācijai, ko tie veido, var būt pietiekama atšķirtspēja;

5.2. neviens no pieteikto apzīmējumu veidojošiem trīsstūriem nav īpaši izcelts, tie ir vienāda lieluma. Attālumi starp atsevišķiem trīsstūriem ir vienādi, neviens no elementiem nav dominējošs. Tādēļ ir skaidrs, ka reģistrācijai pieteikto apzīmējumu patērētājs uztvers kā vienu veselumu un nedalīs to atsevišķās daļās;

5.3. Patentu valdes iesniegtajos papildinājumos ir citēti vairāki avoti, kas skaidro trīsstūru uztveri. Neapšaubot, ka pastāv trīsstūri un to kombinācijas, kas var norādīt virzienu, jānorāda, ka tas tomēr neattiecas uz šo lietu, jo reģistrācijai pieteiktais apzīmējums nevar kalpot par virziena norādi;

5.4. Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO) ir reģistrējis šādas preču zīmes saistībā ar lietotnēm (norādīts zīmes reģistrācijas numurs, preču un pakalpojumu klases un attēls):

EUTM 018765910



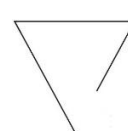
EUTM 018722797



EUTM 017883209



EUTM 017923467



EUTM 017497521



EUTM 014101241



EUTM 1661848



EUTM 1280974



No šiem piemēriem var secināt, ka mūsdienās ir tendence veidot vienkāršas un lakoniskas figurālās preču zīmes, kā arī to, ka tas ir tipiski, ka trīsstūrus mēdz iekļaut figurālās preču zīmēs.

6. Patentu valdes pārstāve 25.01.2023 iesniegtajos papildinājumos norāda:

6.1. apstāklis, ka pakalpojumi var būt paredzēti noteiktai sabiedrības daļai – speciālistiem, kuru uzmanības pakāpe ir augstāka par vidējo, nevar būtiski ietekmēt juridiskos kritērijus, kas izmantoti, lai novērtētu zīmes atšķirtspēju. Lai arī ir taisnība, ka speciālistu uzmanības līmenis ir augstāks nekā vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis, tas nenožīmē, ka vajāka apzīmējuma atšķirtspēja ir pietiekama gadījumā, kad konkrētā sabiedrības daļa ir speciālisti (*Eiropas Savienības tiesas (turpmāk - EST) sprieduma lietā C-311/11 P, Smart Technologies ULC v EUIPO, 2012, 48. punkts*). Turklāt nozares speciālisti nekavējoties uztvers apzīmējuma nozīmi, vēl jo vairāk, ja apzīmējums sastāv no vārdiem vai simboliem, kas attiecas uz nozari, kurā šī sabiedrības daļa specializējusies (*Vispārējās tiesas (turpmāk - VT) spriedums lietā T-87/10, Chestnut Medical Technologies, Inc. v EUIPO, 2011, 28. punkts*);

6.2. no iesniegtajiem materiāliem izriet, ka dotajā nozarē trīsstūri dažādos novietojumos kļuvuši par vispārpieņemtiem funkciju apzīmējumiem. Lai arī Patentu valde nav iesniegusi materiālus, kuros redzami identiski pieteiktā apzīmējuma atveidojumi, jāmin, ka pieteiktajā apzīmējumā ietvertu trīsstūru izpildījums un trīsstūru kombinācija pēc būtības nav pietiekami attālināta no nozarē izmantotajiem

apzīmējumiem un, plašāk – apkārtējā vidē sastopamajiem elementiem kopumā. Lai apzīmējums spētu pildīt preču zīmes funkciju, tam jāpiemīt noteiktām raksturierzīmēm, kuras konkrētā sabiedrības daļa var viegli un nekavējoties iegaumēt un kuras ļautu apzīmējumu uztvert kā norādi uz pieteikto preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi (*VT spriedums lietā T-678/15 un T-679/15, Novartis AG V EUIPO, 2016, 41. punkts un VT spriedums lietā T-291/16, Anta (China) Co. Ltd v EUIPO, 2017, 31. punkts*);

6.3. papildus jāuzsver, ka patērētāja iespēju atcerēties doto apzīmējumu negatīvi ietekmē apstākļi, ka familiāriem objektiem netiek pievērsta īpaša uzmanība. Kalifornijas Universitātes Psiholoģijas departamenta profesors Alans Kastels skaidro cilvēka atmiņas fenomenu, kur ikdienā bieži lietojamus objektus vai bieži sastopamus elementus ir grūtāk atcerēties, jo tiem netiek pievērsta papildu uzmanība, pretēji šķietamajam – jo biežāk saskaras, jo labāk atceras (<https://hbr.org/2015/06/we-cant-recall-logos-we-see-every-day>). Turklāt cilvēka spēju atcerēties priekšmetu vai tā būtiskās iezīmes ietekmē iepriekšējā pieredze, kas nereti rada nepareizu vai sagrozītu, vai vien aptuvenu priekšstatu par priekšmetu vai tā būtiskajām iezīmēm (<https://hbr.org/2015/06/we-cant-recall-logos-we-see-every-day>);

6.4. iepriekš iesniegtajos materiālos trīsstūra veida virzienrādītāju grafiskais atveidojums atšķiras ar elementu krāsu, izvietojuma un formas niansēm, kas tiek pielāgotas atbilstoši kopīgajam lapas grafiskajam dizainam, līdz ar to arī pieteiktais apzīmējums var tikt uztverts kā grafiskā dizaina daļa. Attiecībā uz pieteikto apzīmējumu no minētajiem novērojumiem izriet, ka patērētājs apzīmējumu nespēs atcerēties, un pēc iegādes atkārtoti veikt informētu izvēli, jo apzīmējums ir pārāk līdzīgs nozarē sastopamajiem funkcionālo elementu atveidojumiem un grafiskā dizaina elementiem.

7. Apelācijas iesniedzēja pārstāve, atbildot uz 25.01.2023 iesniegtajiem papildinājumiem, vēl norāda:

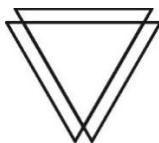
7.1. reģistrācijai ir pieteikts apzīmējums, kas nekādā veidā nevar norādīt uz funkciju apzīmējumu, jo šāds apzīmējums nav vispārpieņemts funkciju apzīmējums. Turklāt reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam nav arī citas nozīmes.

Kā redzams no lietā iepriekš pievienotiem materiāliem, ir tipiski, ka trīsstūru dažādas kombinācijas reģistrē kā preču zīmes. Tas apliecina to, ka dažādas trīsstūru kombinācijas var identificēt dažādas preces un pakalpojumus;

7.2. eksperts nav pamatojis un nav pat pieminējis, kāpēc reģistrācijai pieteiktais apzīmējums būtu jāuztver kā raksts. Saskaņā ar vārdnīcas sniegto informāciju viena no vārda “raksts” nozīmēm ir “ornamentāls (kā) rotājums, kas sastāv no regulāri sakārtotām līnijām, krāsu laukumiem u. tml. (www.tezaurs.lv). Savukārt vārds “regulārs” vārdnīcā cita starpā ir skaidrots šādi: “Tāds, kas pastāvīgi atkārtojas, tiek atkārtots pēc noteikta laikposma” (www.tezaurs.lv).

Reģistrācijai pieteiktais apzīmējums neatbilst iepriekš minētām definīcijām – tas nav tāds, kas sastāv no regulāri sakārtotiem elementiem, nemaz nerunājot par regulāri sakārtotām krāsu līnijām, krāsu laukumiem u. tml., tādējādi to nevar uzskatīt par rakstu. Turklāt nav tipiski, ka rakstu elementus izmanto saistībā ar reģistrācijai pieteiktām precēm un pakalpojumiem. Praksē patērētājiem raksti parasti saistīsies ar tādām precēm kā papīrs, audums, apģērbs, ādas izstrādājumi, dārglietas, tapetes, mēbeles, flīzes, riepās, būvmateriāli utt., t. i., precēm, kurām parasti ir kāds dizains;

7.3. reģistrācijai pieteiktais figurālais elements var iespiesties patērētāja prātā, jo tā ir netipiska trīsstūru kombinācija un šāda kombinācija netiek izmantota attiecībā uz reģistrācijai pieteiktām precēm un pakalpojumiem. EUIPO vadlīnijās ir minēti šādi reģistrēto zīmju piemēri un skaidrojumi, proti:



“Apzīmējums rada iespaidu par pārklātiem trīsstūriem, bet faktiski tā ir tikai ilūzija, jo formu veido tikai viena līnija. Zīme nav vienkāršs pamatformu pretstatījums, bet gan radošs līniju izkārtojums, kas rada atšķirtspējīgu vispārējo iespaidu”.

EUIPO Apelācijas padome lēmumā lietā R 1953/2014-2 ir atzinusi par atšķirtspējīgu šādu figurālu apzīmējumu:



cita starpā uzskatot, ka “reģistrācijai pieteiktais atveidojums nav tik vienkāršs, lai to varētu atteikt. Tā izpildījums noteikti ir sāki atturīgs, taču kopumā tā nav ne vienkārša ģeometriskā figūra, ne preču zīmju tiesību izpratnē pilnīgi banāla zīme. Kā norādījis pieteikuma iesniedzējs, zīmi var interpretēt dažādi, piemēram, kā stilizētu burtu “X” vai kā divas bultiņas, kas vērstas cita pret citu”;

7.4. tādejādi reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir netipisks četru trīsstūru izkārtojums, un fakts, ka to var interpretēt dažādi, pastiprina tikai tā atšķirtspējīgo raksturu.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar PZL un RIPL paredzēto kārtību, tādejādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt figurālās preču zīmes (**četrus trīsstūrus kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādejādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 2003, 40. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99, Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd, 2002, 35. punkts*). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 2003, 41. punkts*).

4. Preču zīme (**četrus trīsstūrus kombinācija**) reģistrācijai ir pieteikta kā figurāla zīme attiecībā uz precēm 9. klasē un pakalpojumiem 35., 36., 38., 42. klasē. Liela daļa preču un pakalpojumu saistīta ar programmatūru, datubāzēm, kas paredzētas, lai nodrošinātu pakalpojumus elektronisko norēķinu jomā. Tātad preces un pakalpojumi paredzēti gan vidusmēra patērētājam, kas izvēlēsies šādu norēķinu veidu, gan arī profesionālim, kas nodrošinās šī pakalpojuma pieejamību. Katrā ziņā var secināt, ka preces un pakalpojumi cieši saistīti gan ar informācijas tehnoloģiju jomu, gan finanšu jomu, līdz ar to attiecīgo patērētāju loks šajā lietā ir gana plašs, turklāt ar dažādu uzmanības pakāpi un zināšanām attiecīgajā jomā.

5. Patentu valde atteikuma lēmumā norāda, ka trīsstūrus ierasts saistīt ar kustību, procesu un virzību. Ņemot vērā, ka pieteiktais apzīmējums ir pārāk līdzīgs nozarē sastopamajiem funkcionālo elementu atveidojumiem un grafiskā dizaina elementiem, attiecīgais patērētājs pieteikto apzīmējumu nespēs ne atcerēties, ne pēc iegādes atkārtoti veikt informētu izvēli.

Savukārt apelācijas iesniedzēja puse pastāv uz to, ka minētais apzīmējums ir jāvērtē kopumā un, tā kā neviens no trīsstūriem nav izcelts (nav dominējošs), tas nekādā veidā nevar kalpot kā virziena norāde. Turklāt tas, ka to var interpretēt dažādi, pastiprina tā atšķirtspējīgo raksturu, un no lietai pievienotiem materiāliem var secināt, ka trīsstūri dažādās kombinācijās tiek reģistrēti kā preču zīmes.

6. Apzīmējums (**četrus trīsstūrus kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) pieteikts kā figurāla preču zīme, kas sastāv no četriem melnas krāsas vienādsānu trīsstūriem, kas pa divi izvietoti divās rindās viens zem otra.

Saskaņā ar judikatūru pārliecīgi vienkāršs apzīmējums, ko veido parasta ģeometriskā pamatfigūra, tāda kā aplis, līnija, taisnstūris vai piecstūris, pats par sevi nevar sniegt ziņu, ko patērētāji varētu atcerēties, tā ka patērētāji to neuzskata par preču zīmi, ja vien tas nav ieguvis atšķirtspēju izmantošanas rezultātā (*VT spriedums lietā T-304/05, Cain Cellars v EUIPO, 2007, 22. punkts*). Šajā lietā vērtējamais apzīmējums

sastāv no četrus ģeometrisku pamatfigūru – trīsstūru – kombinācijas. No vienas puses, var piekrist Patentu valdes pārstāvei, ka pieteiktais apzīmējums ietver tikai ļoti vienkāršas ģeometriskas pamatfigūras. No otras puses, tā nav viena figūra, bet gan figūru kombinācija. Tādējādi ir svarīgi izvērtēt, vai šāda figūru kombinācija attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem ir tik iezīmīga, ka patērētājs pēc tās spēš identificēt konkrēto komersantu.

7. Patentu valdes pārstāve ir apkopojusi viedokļus no dažādu jomu (semiotikas, psiholoģijas, dizaina nozares) pārstāvjiem par to, kā cilvēks uztver trīsstūrus. Visām jomām kopīgs ir tas, ka cilvēki trīsstūrus ierasti saista ar kustību, procesu un virzību. Pat vairāk, eksperimenta gaitā ir atklāts, ka cilvēkam ir tendence saskatīt trīsstūrus kā vērstus pa labi, pa kreisi, uz augšu un uz leju. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā nav pat izšķirošas nozīmes fakts, ka bez lineāla, proti, pirmajā acumirkļā, nevar noteikt, vai pieteiktais apzīmējums (**četrus trīsstūru kombinācija**) sastāv no vienādsānu vai vienādmalu trīsstūriem, jo attiecīgais patērētājs visdrīzāk tāpat uztvers šos trīsstūrus kā vērstus pa labi un pa kreisi vai ieslīpi uz augšu un uz leju.

8. No lietai pievienotajiem materiāliem var secināt, ka trīsstūri kā virziena norādes vai kā norādes multimediju satura vadībai ir vispārpieņemts simbols. Trīsstūri tiek novietoti uz dažādām elektronikas ierīcēm, arī programmatūrās un digitālajās platformās kā daļa no to lietotāja saskarnes. Trīsstūra ikonas dažādos virzienos atrodas uz pultīm, stacionārajiem telefoniem un datoru tastatūrām un parasti norāda uz apzīmētā taustiņa funkciju, piemēram, navigācijai uz ekrāna virzienā uz augšu, uz leju, pa labi, pa kreisi. Tie tiek izmantoti platformā “Youtube”, mūzikas straumēšanas platformā “Spotify”, kā arī “Apple iPhone” mobilās operētājsistēmas lietotāja saskarnē, tehnoloģiju uzņēmuma “Amazon” izstrādātajā “Cloudscape”, datortehnoloģiju korporācijas “IBM” izstrādātajā “Carbon Design” un tehnoloģiju korporācijas “Google” “Material Symbols” dizaina sistēmās, arī “MS Office” lietojumprogrammu rīkjoslās – “Word”, “Outlook”, “Access”, “Excel”, “Powerpoint”, “Publisher”. Turklāt ne vienmēr tas ir tikai viens atsevišķi novietots trīsstūris - piemēram, uz pultīm un datora tastatūras bieži vien ir kopā izvietoti vairāki trīsstūri, kas līdzīgi kā pieteiktajā apzīmējumā izkārtoti blakus vai viens zem otra. Tāpat no lietai pievienotajiem piemēriem var redzēt, ka dažādu funkciju apzīmēšanai dažreiz blakus tiek novietoti vairāki trīsstūri, dažreiz trīsstūris kopā ar vēl citu figūru. Bez tam šie trīsstūri ir ļoti dažādi izpildīti gan no dizaina, gan no krāsu viedokļa. Apelācijas padome var piekrist apelācijas iesniedzēja pārstāvei, ka lietā nav pierādījumu, ka tieši tādā veidā, kā pieteikts apzīmējums (**četrus trīsstūru kombinācija**), tiktu apzīmēta kāda konkrēta funkcija, taču pieteiktais apzīmējums nav arī tik tāls no citiem šādam nolūkam izmantotiem trīsstūriem un to kombinācijām, lai attiecīgais patērētājs, balstoties uz savu iepriekšēju pieredzi, nevarētu iedomāties, ka tam piemīt kāda funkcionāla īpašība.

9. Līdz ar to, ņemot vērā, ka:

- trīsstūri dažādās nozarēs tiek saistīti ar kustību un virzienu,
- cilvēkam ir tendence jebkuru trīsstūri uztvert kā virziena norādi,
- iesniegtie piemēri par trīsstūru lietojumu informācijas tehnoloģiju nozarē rāda, ka šo trīsstūru grafiskais atveidojums, proti, krāsa, izvietojums un forma, mēdz būt ļoti dažāds,

ir visai apšaubāmi, ka patērētāji apzīmējumu (**četrus trīsstūru kombinācija**) saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kas ietver programmatūras, globālā tīkla un dažādu ierīču izmantošanu, varētu uztvert kā konkrētu komersantu identificējošu apzīmējumu. Kā norādījusi Patentu valdes pārstāve, ir pierādīts, ka ikdienā bieži lietojamus objektus vai bieži sastopamus elementus ir grūtāk atcerēties, jo tiem netiek pievērsta papildu uzmanība. Turklāt cilvēka spēju atcerēties priekšmetu vai tā būtiskās iezīmes ietekmē iepriekšējā pieredze, kas nereti rada nepareizu vai sagrozītu, vai vien aptuvenu priekšstatu par priekšmetu vai tā būtiskajām iezīmēm. Šajā gadījumā pieteiktais apzīmējums (**četrus trīsstūru kombinācija**) ir pietiekami tuvs citiem nozarē izmantotajiem funkciju apzīmējumiem, līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā attiecīgais patērētājs nespēs to atcerēties un pēc tā identificēt preces un pakalpojumus, kuri cieši saistīti ar informācijas tehnoloģiju jomu.

10. Attiecībā uz pakalpojumiem, kas nav tik cieši saistīti ar informācijas tehnoloģiju jomu, piemēram: “rēķinu izrakstīšana un saskaņošana trešajām personām; komercdarījumu kārtošana un vadīšana trešajām personām; konsultāciju un padomu sniegšana darījumu jomā; konsultāciju sniegšana finanšu jomā; rēķinu apmaksas pakalpojumi”, ir jāizvērtē, vai pieteiktais apzīmējums (**četrus trīsstūru kombinācija**) pats par sevi ir tāds, kuru attiecīgais patērētājs spēj iegaumēt kā pakalpojumus identificējošu apzīmējumu.

11. Lai arī pieteiktais apzīmējums sastāv no četrpamattīgūru kombinācijas un tāpēc to nevar gluži pielīdzināt vienkāršam grafiskam elementam, kuram *a priori* trūkst atšķirtspējas, tomēr jāsecina, ka zīmē ietverts vien vienkāršs pamatformu pretskats, bez oriģināliem līniju atveidojumiem vai kādiem citiem radošiem elementiem, vismaz pirmajā acūmirklī tādi nav uztverami (kas ir visai izšķiroši novērtējot preču zīmes atšķirtspēju). Pat ja apzīmējums var tik interpretēts dažādi, būtiskāk, cik viegli un ātri ir iespējams uztvert šādas vairākas nozīmes. Apelācijas padome apšauba, ka patērētājs pieteikto apzīmējumu pirmajā acūmirklī varētu interpretēt citādāk nekā “četrp trīsstūru kombinācija”, visi citi apsvērumi vai uztveres varianti drīzāk attiecas uz rūpīgu zīmes analīzi tās detaļās. Apelācijas iesniedzēja pārstāve arī norāda, ka pieteiktais apzīmējums ir atvasināts no burtu “N”, kuru apelācijas iesniedzējs jau ir reģistrējis kā preču zīmi, taču diez vai patērētājs, ieraugot pieteikto apzīmējumu, bez dziļākas izpētes spēš tajā saskatīt burtu “N”. Šāda pieeja nozīmētu atzīt, ka ikviens reģistrētas preču zīmes fragments tikai šī iemesla dēļ arī ir atšķirtspējīgs. Šajā sakarā nav nozīmes apstāklim, ka attiecīgā preču zīme sastāv no jau reģistrētas preču zīmes daļas, jo preču zīmes atšķirtspējas vērtējumam jābalstās uz šajā lietā pieteiktā apzīmējuma kapacitāti individualizēt apelācijas iesniedzēja preces vai pakalpojumus tirgū.

12. To, ka pieteikto apzīmējumu var vairāk uztvert kā dizaina elementu, apstiprina arī apelācijas iesniedzēja iesniegtie attēli, kuros redzams pieteiktā apzīmējuma faktiskais lietojums. Proti, attēlā, kas iegūts no apelācijas iesniedzēja sociālā tīkla *Instagram* konta, redzams, ka ļoti līdzīgi trīsstūri haotiski izkaisīti pa visu attēlu, radot priekšstatu patērētājam par trīsstūri kā dekoratīvu elementu (<https://www.instagram.com/netteca.team/>).

13. Apelācijas iesniedzēja pārstāve minējusi dažādus piemērus, kad trīsstūru kombinācijas ir reģistrētas kā preču zīmes. Apelācijas padome norāda, ka pieteiktā apzīmējuma reģistrējamību nevar ietekmēt identiskas vai līdzīgas zīmes reģistrācijas fakts citur. Šādu pieeju arī apstiprina Eiropas Savienības tiesu prakse, proti, minimālā atšķirtspēja, kas tiek izvirzīta kā prasība reģistrācijai vai aizsardzībai Kopienā, ir jānovērtē katrā gadījumā atsevišķi, ņemot vērā lietas apstākļus. Līdz ar to apstāklim, ka vienkāršus apzīmējumus no strēmelmēm vai svītrām EUIPO ir reģistrējis kā Kopienas preču zīmes, nav nozīmes, izvērtējot, vai attiecīgajai preču zīmei ir vai nav pilnībā trūkstosa atšķirtspēja Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē (*VT sprieduma lietā T-139/08, The Smiley Company SPRL v EUIPO, 2009, 36. punkts*). Turklāt, aplūkojot minētos piemērus, jāsecina, ka vairumā gadījumu tajos ir izmantots ēnojums, nepabeigtas līnijas, krāsas un cita dažādu veidu abstrakcija, kas varētu piešķirt tiem atšķirtspēju.

14. Kopumā ņemot, Apelācijas padome uzskata, ka pieteiktais apzīmējums (**četrp trīsstūru kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) nespēj identificēt apelācijas iesniedzēja preces vai pakalpojumus tirgū. Gan tāpēc, ka tas vairāk ir uztverams kā dizaina elements un ir pārk vienkāršs, lai patērētājs spētu to atcerēties, gan tāpēc, ka saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kas saistīti ar informācijas tehnoloģiju jomu, tas ir pārk tuvs nozarē lietotajiem funkciju apzīmējumiem, līdz ar to tam trūkst atšķirtspējas. Tādējādi Apelācijas padome secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir vērtējama kā pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības NETTECA, SIA (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt figurālas preču zīmes (**četrp trīsstūru kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes (**četrp trīsstūru kombinācija**) (pieteik. Nr. M-21-1156) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova